

《教育行政學》

試題評析

- 側重當前「教育行政與政策」的主要議題，如：「基層官僚如同政策制訂者」、「教育行銷」、「效能與效率」、「社會資本」、「以證據為基礎的教育改革」及「教育研究與教育決策的關係」等，不論在理論或實務上，均相當重要。
 - 大抵而言，這是一份頗具水準，深廣度兼備的考題，答案見於課中的「教育行政學」講義、重點集成、補充資料及上課內容。綜言之，本次試題並不冷門，惟需融通「教育行政」、「政策」、「管理」、「教育社會學」、「比較教育之理論與實務」，並適時加入自己的見解，方能獲得高分。
- 綜觀上述，中等程度考生得分應在30-50分左右，程度較佳者得分則在50-70分上下。

- 一、Michael Lipsky「基層官僚如同政策制定者」(Street-Level Bureaucrats as Policy Makers) 這項陳述的意涵為何？對於教育行政規劃與政策制定有何啟示？並請舉一個教育決策者或行政人員在政策規劃或制定時可採行的作法，將上述這個觀點應用在改進教育行政或教育政策的規劃與制定上。(25分)

答：

- (一)「基層官僚如同政策制訂者」之意涵
- 決定政策執行成效的實際權力，其實是掌握在地方層級的傳遞者(deliverers)手中，亦即教師與學校行政人員，而非中央層級的行政人員。
 - 政策執行結果主要依賴地方政府層級的微觀執行，上一級政府只能間接影響。
 - 在此情況之下，試著解決所有執行產生的行政與採用技術問題並於事無補，因為有效的權力其實是在政策結構的基層，也就是地方層級微觀執行者「街頭官僚」(street level bureaucrats)的手中。
- (二)此陳述對教育行政規劃與教育政策制定之啟示
- 教育行政規劃與教育政策制定需落入人間、走出「象牙塔」、貼近教育現場，而非飄在雲端、曲高和寡。
 - 教育行政規劃與教育政策制定宜注意是否陷入「上有政策、下有對策」之窘境，常檢視教育政策能否落實或有窒礙難行之處。
 - 教育行政規劃與教育政策制定者宜活用「行政模式」及「草根模式」，適度統合學校本位管理，讓學校行政人員、教師、學生有充分的自主權，並讓家長多參與教育事務，俾利教育政策順利推動。
 - 教育行政規劃與教育政策制定者可權變運用多元的領導、管理、決定模式，以補Weber科層體制之不足，且需更加注重基層、地方層級、學校成員等實際執行者的需求與反映。
 - 教育行政規劃與教育政策制定者，需瞭解基層官僚的矛盾性格與對抗策略，並能在制度上與作法上有效因應。
- (三)改進教育行政/教育政策的規劃與制定之可行作法
- 給予教育行政人員充分的時間與資源。
 - 盡量去除教育行政規劃、決策所面臨的外在限制。
 - 整合並共享教育行政機關的人力等各項資源。
 - 教育目標、行政理念、執行方案需明確，讓行政人員有所依循。
 - 釐清行政事務的因果關係，使教育行政人員及政策制定者得以對症下藥。
 - 行政主管宜適度授權，以減少基層行政人員對上級的依賴。
 - 建立順暢的溝通、協調機制，以由下而上形成共識及願景。
 - 確立明確的權利義務關係，使學校行政人員和教師對教育政策能確實遵循。

【參考書目】「教育行政學」總複習講義，第二回，P. 23-24。

二、教育部「高中職優質化」政策中，部分受補助高中以發放獎學金或獎金方式，吸引優秀國中畢業生到校就讀，以提升學校升學表現。就教育行銷的觀點來看，這是採用了那種行銷策略？並試由教育行政效能(effective)與效率(efficient)兩個觀點，討論這項教育行政作為的合宜性。(25分)

答：

(一)所採行的教育行銷策略

- 1.教育行銷的主要功能為完成教育組織的任務、提升教育市場的滿意度、增進教育行銷活動的效率，及吸引教育行銷資源等。
- 2.教育行銷策略能協助教育組織，檢視自身條件及內外環境變化的趨勢，進而改善教育品質，有效提升學校形象，爭取外部資源，以吸引學生就讀。
- 3.目前國內外各級學校，在招生方面經常運用行銷策略，如英、美等先進國家常至我國舉辦「教育展」，吸引我國學生前往留學。國內亦有「大學博覽會」、「技職校院博覽會」等行銷策略，各校會以免收學雜費、高額獎學金、補助出國遊學等優惠措施，吸引優秀學生選擇該校就讀。
- 4.所採行的教育行銷策略主要為「外部行銷」，意即學校針對外部顧客，包含家長、社區人士、校友、教育行政機關、媒體等對象，利用塑造課程特色、多元媒體運用、提供價格誘因與活絡校園通路等方式，形塑優質口碑，將學校辦學績效與形象推廣至外界的相關策略。外部行銷層面包括：「師生產品策略」、「形象推廣策略」、「成本價值策略」和「通路規劃策略」四個策略。
- 5.而在外部行銷中，題意所述是運用「形象推廣策略」的促銷方案，提供獎助學金或以抵免學費等方式，吸引優秀國中畢業生就讀。
- 6.其亦採行「資源法則」，資源法則主張即使有再好的行銷策略，或再具創意的廣告，若無資本就難以大展身手。

(二)從「效能」與「效率」論析此項教育行政作為之合宜性

- 1.效能意指效果、有效性，較屬於方向、理念、價值、what之層面；效率則指效益、績效，側重以較小的輸入而獲得較大的產出，較屬於方法、技術、事實、how之層面。
- 2.依題意所述，部分受補助高中藉由發放獎學金或獎金等方式，吸引優秀國中畢業生就讀，以提升學校的升學表現與辦學績效，甚而打響學校的品牌和聲譽，獲致頗佳的成效，實具足夠的效益、績效。
- 3.惟從效能的層面而言，此種透過獎助學金或以抵免學費等方式，能否真正吸收到優秀、人格健全的學生就讀，且確能達成「高中職優質化」的目標，有待進一步檢證。

【參考書目】「教育行政學」總複習講義，第二回，P. 22-23。

三、試說明「社會資本」(social capital)的意義。教育行政機關或學校行政人員可以如何經營機構或組織社會資本，以促使教育行政機構之運作順暢成功？(25分)

答：

(一)社會資本之意涵

- 1.社會資本係指在社會結構中，由成員的價值觀、信任、情感與規範所建立而成的關係網絡，此種社會網絡資源有利於增進社會凝聚力，並促進經濟成長與永續發展。
- 2.社會資本亦可謂實際擁有與可能擁有之資源的總合，其與社會制度的關係網絡有關。社會資本提供讓決策得以實行的結構，對個人和團體而言，可能是有利的社會資源。
- 3.個人透過社會網絡(人際關係)，所能直接或間接接觸到，並可動用起來幫助達成行動目標之人際資源。依此定義，社會資本並非是個人所擁有的(如人力或文化資本)，而是存在關係網絡結構中。
- 4.Bourdieu主張社會資本是實際與潛在資源的集合，包含個人的社會網絡、個人與機構的關係，亦即社會關係或人際網絡能轉換成社會上有價值的資源與機會，如情感上的支持、社會流動的機會等。
- 5.Coleman認為社會資本係由其功能而界定，並不是單一本質，包括兩項特徵：社會結構的某些面向，以及在這結構內激勵個人的某些行動；而社會資本的構成要素為：義務與期待、資訊的潛力、有效的規訓、權威關係、適當的社會組織、有目的的組織等。
- 6.此外，Putnam指出社會資本係激勵、協調與合作以達成彼此的利益，其涵蓋範疇為：社會網絡的聯繫、信任、互惠。
- 7.個人的社會資本越高，越有可能取得較高階的職位，從而獲取更多的經濟資本，並累積更豐富的文化資

本，進而鞏固其既有的階級與利益。因此，主流群體在教育資源分配過程中居於優勢地位。

(二)善用教育行政組織或學校的社會資本之策略

- 1.活絡教育行政組織或學校的人際關係網絡，以累積組織的社會資本與資源。
- 2.形塑共同的規範、價值、信念，以增強教育行政組織或學校成員的凝聚力，進而豐厚社會資本。
- 3.建立教育行政組織或學校成員對教育工作合理的期望、信賴、義務心與責任感。
- 4.整合教育行政組織或學校內外部的實際擁有與可能擁有之資源，特別是存在關係網絡結構中的各項資源，以促進成員對組織情感上的支持，及成員的向上流動。
- 5.提升教育行政組織或學校之社會資本，俾克服其經濟資本不足的困境。
- 6.轉化教育行政組織或學校之社會資本，以獲得更多的經濟資本及文化資本，讓組織更具競爭優勢，進而永續發展。

四、推動「以證據為基礎 (evidence-based) 的教育改革」強調利用研究結果擬定教育政策，比起即興式或民粹式的決策要好些。不過直接研究發現擬定政策有時卻帶來不小的政策災難，可能的原因為何？試析論之。並舉一個你所知道的例子說明 (國內外皆可)。(25分)

答：

(一)直接將教育研究結果擬定為政策而造成政策災難之成因

- 1.在「以證據為基礎的教育政策」風潮下，若干教育研究過於強調自然科學、實證主義的研究方法，而囿於一曲，落入量化至上、唯科學主義的迷思，導致未能深入理解教育現象之全貌，甚而造成教育研究的偏誤。
- 2.在「以證據為基礎的教育改革」影響下，部分教育政策過於依賴外國教育研究報告，進而借用至本國教育改革，導致未能深入理解教育制度、問題的背景與成因。換言之，此一對國外教育制度未加批判的引進，易造成Holmes所稱「誤解的比較教育」。
- 3.「以證據為基礎的教育政策」重視教育研究與教育決策之結合，比起即興式或完全訴諸民意的決策更能務實執行；然過猶不及，因教育研究係屬「準實驗研究」，教育情境/現場亦非「社會真空」，人/學生更不是被實驗的白老鼠。正如King的「教育預測法」所闡述，社會科學推論出的預測僅是暫時性的假設，需考量個別情境，教育無法作完全的歸納、預測；教育研究須採「在地策略」，亦即須多方考量政治、經濟、風俗民情等因素。
- 4.簡言之，教育研究與自然科學的研究未盡相同，若過於相信研究結果的推論性、預測力，而未注意「類推適用」、「比較基準點」等問題，未能予以批判、反思，則可能落入四不像的拼貼式決策之困局，亦會造成政策災難。

(二)以台灣廣設大專校院為例

就台灣近一、二十年來廣設大專校院，且紛紛予以升格、擴大的情形，從各主要國家高等教育大眾化的趨勢，及上述造成政策災難之成因切入，加以析論。

【參考書目】「教育行政學」講義，第四回，第11章。