

《教育哲學》

一、試述未來主義 (Futurism) 的源起及內涵，並申論其教育涵義。(25分)

試題評析	未來主義在近年的教育領域有蔚為顯學之趨勢，考生平時如有注意相關訊息，針對此題的題意，應能輕鬆應對。
考點命中	《高點·高上教育哲學講義》第六回，金耀基編撰，「後現代主義與教育」。

答：

義大利詩人菲利浦·托馬索·馬里內蒂於1909年所發表的〈未來主義者宣言〉一文，揭露了人類世界對於未來環境的想像與重視。未來主義意味著：一方面激烈地對過去陳舊思想的遺棄，另一方面則將焦點鎖定在速度、科技與工業等的面向上。茲就題意分述相關題項如下：

(一)未來主義的源起及內涵

未來學者如杜佛勒 (A. Toffler)、阿斯姆 (I. Asimov) 及鍾克 (R. Junk) 等人，他們以未來導向的觀念作為因應「第三波」(The Third Wave) 的衝擊，並開創從當下孕育出未來的教育預備的新潮，藉此導引更具前瞻性、發展性與計畫性的教育改革理念與方案。著名的作品如杜佛勒主編的《明日教育》(Learning for Tomorrow)，米勒 (W.M. Miller) 的《第三波與教育的未來》(The Third Wave and Education's Futures) 及盧賓 (L. Rubin) 的《教育的未來：明日教育的展望》(The Future of Education: Perspectives on Tomorrow's Schooling) 等。

未來主義的教育理念是預測教育變遷時代的來臨，各級學校教育將面臨一個革命性或顛覆性的挑戰。

(二)未來主義的教育意涵

1. 學校體制的變革：未來主義的教育者期待一個更多元的學校運動產生，諸如多元文化學校 (Multi Cultural Schools)、自由學校 (Free Schools)、迷你學校 (Mini-School)、開放學校 (Open Schools)、沒有圍牆的學校 (School-Without-Walls)、學習中心 (Learning Centers)、衛星學校 (Satellite Schools) 及延續學校 (Continuation Schools) 等，是當今學校型態的創新性、適應性的轉變，以適應社會變遷新形勢的需求。
2. 教學方式的新穎與獨創：教育人員宜規劃更富有彈性的日課表與挑戰性的教學方案，讓學生能多重學習並積極主動尋求答案，以建立尋求知識的可欲態度與鑑賞美感。設計的原則秉持著動態性、革新性、幻想性和趣味性為主，並同時兼顧個別化教學與共同學習。
3. 學校行政上的改變：試辦未來性的變通學校教育，主要經營與規劃的原則如下：
 - (1) 教育任務要有明確的重點。
 - (2) 成員要有自由交流的溝通，資料交流的機會。
 - (3) 權力分配適當而平衡。
 - (4) 成員要有創新性、適應性與主動性，能對危機與需求反應與因應。
 - (5) 組織內部要有強大的內聚力，士氣高昂，並同時達到自我滿足及組織和睦共處。

簡言之，未來主義作為教育的應用，拓展了不同的新視野，也為教育注入新的元素。未來的教育所處理的問題五花八門，而未來主義的理論正可為此提供一種解套方式，讓教育論者更有信心面對未來的風險。

二、試說明柏拉圖「洞穴隱喻」的內涵，並闡釋其對教育之本質的啟示。(25分)

試題評析	本題屬於基本題，只要同學理解柏拉圖「洞穴隱喻」的內涵，便能掌握此題項之要領。
考點命中	《高點·高上教育哲學講義》第二回，金耀基編撰，「希臘三哲及其理性/經驗主義之發展」。

答：

懷德海 (Alfred North Whitehead) 論西方哲學思想史時，將整個西方哲學思想史簡述為「對柏拉圖思想的註解」。在這眾多的註解中，「洞穴隱喻」的內涵對於教育哲學而言，又極具思辨與啟發性。以下針對題意，本文首先闡述柏拉圖的「洞穴隱喻」，爾後並依此敘述教育本質的蘊意：

(一)「洞穴隱喻」的內涵

柏拉圖在《理想國》一書中，藉由洞穴的故事作為比喻並解釋觀念論，他主張所有的外在實物只不過是真實實物（觀念）的模本，實物雖然真實存在，但實物卻始終是變化的，有差異的。例如：人會隨年紀而變，人也有大小、好壞之分，所以從這些實物身上所認識的想法也是不可靠的。

雖然人有大小、美醜之分，但我們卻都能區分何謂「人」。這表示我們的心靈內存在一個「人」的觀念形式，我們藉此來判斷外在的感官世界。可見外在的實物都只是內在觀念形式的反射。就如柏拉圖對其學生所說：「你有眼睛可以看到馬（Horse），但你卻沒有眼睛可以看到「馬」的本源（Horseness）。」

知識的對象即稱作「觀念」。觀念其字源來自「看」（ide）意即「看到的東西」。柏拉圖進一步把觀念一詞的兩種意義敘述如下：

- 1.心靈之眼所看到的東西。相當於英文的「理型」（form）。用理型時，則強調觀念自身的普遍性。
- 2.用idea時，強調的是觀念獨立於事物而存在。

(二)「洞穴隱喻」論教育本質

柏拉圖在洞穴隱喻中曾提出認知的三層次：幻影、感覺與知識。囚犯們眼睛所看見的幻影，比較偏向我們認知到的感官察覺。囚犯們認為世上只有這個洞穴跟影子進而產生的感覺指涉的是多數人的感覺。逃出的囚犯所看見的光明世界（知識），指的是經過思考或驗證的資訊最終才能成為知識。

- 1.觸到的世界並不是教育的本質，只是一種幻影。
- 2.人所接受到的教育，必須不斷修正：人是思考的動物，必須不斷修正並透過推論才能追求真理與本質。
- 3.在教育方法上，透過思考與引導的方式，使學生學習能朝向更普遍性的觀念，而不是那些日復一日的生

簡言之，柏拉圖醉心於抽象的形而上學理論，只講「理論智慧」而不講「實踐智慧」。故其所倡導的「洞穴隱喻」，其實也是在表達此道理。他希望藉由不斷釐清的方式，讓「本質」脫穎而出。

三、試述巴西教育家弗雷勒（Paulo Freire）受壓迫者教育學（Pedagogy of the Oppressed）之要旨。（25分）

試題評析	本題屬於「批判教育學」之基本題，同學們只要掌握Freire思想之精要，便能輕鬆應答。
考點命中	《高點·高上教育哲學講義》第五回，金耀基編撰，「批判理論與批判教育學」。

答：

相較於法蘭克福學派的菁英式，偏重對知識分子「智識性」上的關注，Freire的受壓迫者的教育學更具備了草根式的教育改革特性。Freire重視受壓迫者的情形，為批判教育學所重視的社會與教育正義問題，提供了最佳的孕育溫床。以下茲就題意說明相關內容如下：

(一)《受壓迫者教育學》一書之要旨

Paulo Freire教育學說主要受到兩種學術思潮的影響，一是來自歐洲的學術思潮（馬克思社會主義、存在主義……），另一則是巴西本身所處的拉丁美洲的哲學思潮。在這本著作中，Freire明白標示了，教育是通向永恆解放（permanent liberation）之路。教育應該包括了兩個階段：第一個階段，透過教育，民眾「覺醒」了，他們覺悟到自己本身遭到壓迫；第二個階段是要透過實踐（praxis）來改變整個壓迫的狀態。後者階段奠基於前者階段，教育因而成為一個不間斷的從事解放性文化行動的過程。

1.教育是政治行動（education is politics）

Paulo Freire認為真正的教育必然是一種政治行動（education is politics）。對他而言，世上並沒有所謂「中立的」教育，教育要不就是作為一種統整年輕一代進入現存體系，並且使他們能順應體系的工具－馴化教育（domesticating education）；要不然便是成為「自由的實踐」（practice of freedom），亦即藉著教育人們可以批判地或是有創造力地去面對他們的現實，並發現如何去參與改變世界的歷程－解放教育（liberating education）。

2.「解放教育」（liberating education）

Paulo Freire主張的教育是一種「解放的教育」，透過教育，讓被壓迫者覺醒，覺察自身所遭受到的壓迫；並透過實踐，改變被壓迫的狀態。在這種教育中，所提供的是一個公開的「論壇」，在這樣的教育中，學生、教師與整個社區可以自由地想像、實踐權力，讓所有參與教育的人們都能獲得「賦權增能」（Empowerment）。解放教育的內容包括了批判意識（critical consciousness）的培養以及和解放性實踐有關之適切技能的發展。教育的過程應該是對話性的，而且參與教育對話的學生與教師應該具備平等的

角色，學生同時也是教師，教師同時也是學生。

3. 批判意識

Paulo Freire 論述主體意識開展有三個層次，通過這三個層次方能達到解放的教育目的。批判意識在 Freire 的界定中，不僅代表一種認知方式，更是一種具有價值意涵的生活方式。批判意識具有以下三個內涵：

(1) 自覺：覺察到受壓迫的現象。

(2) 批判：當覺察所處環境的不尋常時，著手開始思考如何脫離這個環境宰制的計畫。

(3) 轉化：採取主動以改變學校及社會中不合理的制度，打破權威式社會關係以及非民主、不平等的權力關係。

4. 提倡提問式教育

在教學中，傳統的囤積式教育，學生被動的接受教師灌輸的一切東西，使他們順應、服從威權，教育成為一種宰制的工具，學生是緘默的、缺乏批判思考的能力，甚至不加思索的為壓迫者獻上自己的服務。

5. 反對囤積式教育

教育是一個儲存的動作（在此形式的教育過程中，知識被視為禮物（gift），學生是一個空的容器（empty vessels）、是一個海綿或是一個空的銀行帳戶（vacant bank account）；而教師是一個儲存者（depositor）。

簡言之，在 Freire 解放及人性化的對話情境中，教師和學生共同操作（co-operate）。學習的中心是要改變學生及老師間的關係，漸漸的，老師和學生發展出一「探知世界」的「共同意圖性」（co-intentionality）。在這樣的過程中，知識是集體共享的（collectively owned），而非老師獨有的財產（solo property）。

四、試比較分析嘉達美（H. G. Gadamer）和哈伯瑪斯（J. Habermas）詮釋學「理解」（Verstehen, understanding）的主張，並申論其在教育上的意義。（25分）

試題評析	此題考的是嘉達美和哈伯瑪斯雖同屬詮釋學一脈，但兩者在立意與主張上卻是十分迥異。只要考生掌握兩者之重點，再依此作為闡述教育的意涵，便能輕鬆應對此題。
考點命中	《高點·高上教育哲學講義》第三回，金耀基編撰，「歐陸哲學圖像系列一：自然主義、存在主義、現象—詮釋學與教育」。

答：

西方詮釋學始於解經學（biblical exegesis）。Schleiermacher 從哲學的觀點，說明詮釋、語言與文本間的關係，更把詮釋的規則組織起來，成為有秩序的結構，讀者只要遵循這些規則，便可理解文本的意義。但隨著時間的進展與學者的努力，詮釋學不僅跳脫文字上的解釋，更引領出不同的詮釋學理論。以下茲就題意闡述嘉達美和哈伯瑪斯對於理解的詮釋，並進一步以此作為闡述教育的意義：

（一）嘉達美哲學詮釋學下的「理解」意涵與教育意義

嘉達美認為要接近真理，就必須要了解藝術、歷史和語言。而真理的獲得是伴隨著理解而來，故嘉達美的哲學詮釋學，試圖為理解開拓一條理解自身的「前途」。嘉達美直指理解自身，以探求「理解如何可能？」

1. 視野交融

人類生活就是在歷史與傳統當中，因此存在也免不了歷史性。而由於人類的歷史性，因此我們就免不了有歷史的成見（視域），而這也是不可能被完全消除的。但自啟蒙以來的哲學卻一直認為要用客觀的方法來排除歷史所產生的成見，嘉達美認為這是一種對成見的成見。對嘉達美來說，我們絕對沒有一種純粹的洞見和理解，我們只有肯定過去的歷史，才有可能更加理解現在。

2. 讀者與作品

在嘉達美之前的詮釋學發展中，多半試圖掌握作者當初創作時的原意。但嘉達美認為，藝術作品的意義根本是無法被窮盡的，也就是說，當一部作品從某個文化歷史轉換到另一個文化歷史中時，作品的意義就會不同。所以，他同 Heidegger 一樣，認為作品的意義是在一種不斷生成流動的過程中。由於這種文化歷史的成見限制，因此我們根本無法掌握作者的原義，所以嘉達美遂認為，作者和讀者所認為的作品意義必然是有差異的，進而也對讀者自身對作品意義的參與給予了高度認同。

簡言之，理解就嘉達美的詮釋，它始於「前見」與「文本」在意義上的隔閡，終於彼此的融合，可以說是一種對話的過程。若要取得融合，詮釋者不能以自己的前見支配文本的意義，也不能完全放棄前見，

完全客觀理解文本。

3.教育意涵

(1)學習的過程是視域融合的理解過程

傳統教育目的大多視學生為個別的學習主體，將學習視為是個人的事務。這種情況在強調個人主義和獨立自主的西方文化下，無形當中更在人與人的交流與溝通劃下不可跨越的界線。但詮釋學認為理解的循環與開展，並無法在各自的努力下進行，而是需要不同主體之間對話溝通，如此才能超越原有的視域範圍。因此，學習也不應該是個別式的進行，而應在老師與學生、學生與學生之間的互動下進行。

(2)探索知識的真理不應過度依賴特定方法程序

Heidegger曾說，西方形上學思考的問題就在於依賴一套數學或邏輯的「基礎律」。嘉達美也說，理解先於方法，真理會逃避堅持方法之人。但是現今教育中所傳授認識知識與真理的方式，大多數是依賴特定的方法程序，特別是自然科學的實驗法。這也容易造成學生將真理獲得等同於方法程序，而讓方法預設了我們對真理的理解。所以，學校教育不應讓學生過度依賴方法程序，而應教導學生將方法程序視為解釋經驗的參考之一。

(二)哈伯瑪斯批判詮釋學下的「理解」見解

在詮釋學的發展中，存在著一項歧異，此爭論是由Gadamer與Habermas所引發。Habermas挑戰了理想主義者在詮釋學的理论與詮釋學哲學的假設。因為他們忽略了語言的外在性因素（思想與行動的脈絡）。這也因此引發了詮釋學的爭論（hermeneutic dispute）。Apel與Habermas的批判詮釋學最終目的不只是在詮釋，而是在改變現實（reality）。

Habermas「批判的詮釋學」主要以行動的方式調停歷史過程狀態下的客體，主要目的在自由化或解放。批判詮釋學牽涉到的是「採用」（adoption）、「批判」、「透過整合的方式克服困難」（overcoming-through-integration）。

教育意涵根據哈伯瑪斯的理論，批判詮釋學所強調的理解是一種基於社會行動批判而來的行動實踐，這不是人云亦云的說法，而是一種基於批判角度進而對於既有的觀念與事物解構與再建構的歷程。故哈伯瑪斯所強調的理解，是一種解構後的重建，它不是再製，而是創造。

簡言之，詮釋學從早期對聖經的解釋到後來對社會的批判，其所注重的面向與過往大相逕庭。從詮釋學的發展歷程中看到嘉達美到哈伯瑪斯兩種對於「理解」的見解，前者凸顯出「人」對事物循環詮釋的意義，後者則凸顯「社會批判」的功能。

【版權所有，重製必究！】