

《教育哲學》

一、試闡述存在主義哲學家價值論的共同主張及其對教育工作者的啟迪。(25分)

試題評析	此題算是基本題型，學生只要掌握存在主義的基本要領及其相關的教育內涵，欲得高分並非難事。
考點命中	《高點教育哲學講義》第六回，頁7-13。

答：

存在主義者Sartre以「存在先於本質」逆反Descartes「我思故我在」以降的唯心哲學之弊病，徹底以「人的價值」作為哲學基底以試圖挽救委靡的人性。雖然存在主義名曰主義，但實質上卻是一個內部十分歧異的哲學派別，諸多學者都是飽嘗人世間的各種苦難後才以此領悟出不同的人生哲學，也因此讓存在主義披上不幸哲學之雅號。以下茲就題意分述相關內容如下：

(一)存在主義者的共同宣稱

1.重新評估一切價值

Nietzsche認為傳統的宗教、道德、和哲學都是相當病態、虛偽、和墮落的，更重要的是，它們也都限制了個人權力意志的發展。所以任何有害權力意志的價值，都該重新被評估。而Nietzsche也因此對西方整個基督教文明、理性傳統進行了大批判。

2.重申人的基本價值與尊嚴

基於人性的真實存在。就存在而言，Buber認為存在既不是個人的存在，也不是只有世界的存在，而是「在世界中存在」(being in the world)。也就是我們與世界之間，是不可被二分的。

3.重視互為平等的「吾-汝」關係

吾-汝關係乃是將與之互動的對方視之為一個存在的主體，亦即意味著對方是一個會思考、有情感的主體。我們無法將對方視為是個被動的對象、也無法用理性或客觀的方式來看待對方。而是要把對方視為是一個和我們一樣的行動主體、尊重對方，設身處地的為對方著想。

(二)對教育的啟示

1.承認師生互為主體

從Buber之吾與汝關係來看，師生皆是活生生的主體，皆有其個人意義和想法。故師生的關係應首重於重視師生的主體性，教師不是行政命令的執行者，學生也不是被動的學習容器。

2.教師權威的再思考

過去將教師視為高高在上的權威觀念，可能成為師生關係的障礙。因為在教師權威至上的關係下，學生的主體性自然就容易忽略，一切皆以教師的意見為主。但是吾汝關係重視的卻是一種「相遇」，一種借由互動過程所產生出來的相遇歷程，不是由單方決定的權威關係。

3.營造出友善與良好的學習環境

在一般社會中所充斥的多是一種吾它關係，人被當成是工具理性下的客體。而教師與學生也經常受大環境影響，一方面教師可能被視為是政策或國家意識型態的執行工具，或受迫於資本主義社會中的競爭壓力而成為一個教書機械。一方面學生在極端重視課業文憑的學習下，也難有表達個人主體性的空間。因此如何營造一個適合吾汝關係的師生環境，亦是一大重點。

綜合上述，存在主義學者的共同點均是從「人」的角度出發，進而去審視各種不利人生存的環境，以期望開展出一個平等與祥和的世界。依此對教育領域的衝擊，除了改寫師生對立的關係外，其最終目的也在讓整體的教育環境能夠回歸師生主體之上。但誠如Kellner對存在主義之批判：(1)理論上的內在矛盾(2)無法以客觀的方式分析(3)以自我的主觀角度，缺乏了公共領域的對話，諸如此類的問題也終究讓存在主義有難申之志。

二、試說明羅遜(R. Rorty)的「反再現論」(anti-representationalism)，並闡釋其在教育上的價值。(25分)

試題評析	此題算是基本題型，學生只要掌握Rorty的再現理論及其相關的教育內涵，欲得高分並非難事。
考點命中	《高點教育哲學講義》第六回，頁10-15。

答：

Rorty早年的哲學思維雖受到分析哲學的影響，但其後來則因分析哲學的限制，轉而投奔Heidegger與Dewey，甚至是晚期的Wittgenstein學說。他認為人類需要一種智性上的轉變，不僅讓哲學深具治療性，同時還要破除理性哲學的限制，故其在《語言轉向》一書中，非常強調哲學的創造性作用。以下茲就題意分述「反再現論」及其對教育的意義：

(一)Rorty反再現論之思維

在《哲學與自然之鏡》一書中，羅遜將理性主義者（Descartes）和經驗主義者（Locke）視為一樣，因他們都用同一個隱喻（metaphor）來描述人類的心靈與意識，此隱喻是：我們的心靈本質就如同鏡面一樣，所謂意識或知識的形成皆是外在世界在此鏡面上的映照。這個「鏡面反映式的知識觀點」視主客為分離的兩個實體，知識則是客體反映在主體上的再現形象；以此二元知識論來看，正確的知識（或曰「真理」）必然可以藉由知識與客觀世界之間的對應與否（correspond）來認定。因此，Rorty指出這種觀點下的哲學實際上是一種「再現理論」而已。

1.反鏡式哲學

Rorty批判了Descartes, Kant主義的傳統：將心靈看作是一片偉大的鏡子，知識是客觀標準的再現，而哲學則是讓鏡子能得到更準確的鏡子。Rorty認為哲學不是「再現特色」或「對實在的透視性」。他將哲學活動看成是「文化對話」，將知識理解成「辯證的選擇性標準」，而在這些標準中，「改變」正是構成智性的歷史之物。

2.找尋不尋常之論述

Rorty認為過去對客觀知識的尋求太不確實，其哲學的目的在於找尋個殊性的不尋常論述。

(二)教育宣稱

Rorty 曾於1989年發表「無教條之教育」（Education without dogma）討論教育的任務，他在該文中明確指出教育包含兩種歷程與使命：

- 1.社會化：Rorty認為中小學教育的主要使命是社會化，讓學生適應社會的規範。但此規範並非永恆不變。
- 2.個別化：社會化的重要性在於培養具有共同生活「條件」的公民，但不是灌輸年輕人社群生活的實質規範。
- 3.此外，Rorty的教育哲學亦可被視為一種「教化哲學」，他從詮釋學的角度出發，認為教育必須從文化適應起手，透過對話的方式進行教育。所以說，教化哲學追尋的是「交談」，而不在揭示真理。簡而言之，教化哲學是：(1)愛智的展現(2)防止對話變成一種研究(3)避免科學主義的宰制。

綜合上述，Rorty反再現的哲學是一種對理性主義傳統的顛覆，其目的在於克服理性主義下的主客體二元對立之窘境。此點反映在教育實踐上，成為了他獨特的「教化哲學」與「無教條之教育」。Rorty的哲學主要是透過對話的形式來創造各種新的概念，以此避免將哲學導入一個死胡同，也同時讓哲學能夠不斷的增生與發展。

三、非學校化（Deschooling）教育學者主張「學校已死」（School is dead），試論述其教育改革之理論觀點。（25分）

試題評析	此題算是基本題型，學生只要掌握非學校化的精髓重點，並從中詳實論述對教育改革的意義，如又能針對相關評述作回應，應是不難獲取高分。
考點命中	《高點教育哲學講義》第四回，2013年，頁17-19。

答：

鑑於學校教育的功能日漸不張，有學者主張應廢除學校場域，改以另一種非學校的形式進行學校教育，其中又以Illich最為人所熟知。以下茲就題意分述Illich非學校化的教育主張、教育改革的意涵與相關評述：

(一)Illich主張非學校化的目的

《非學校化社會》一書的目的並不只於否定現代學校制度，最終的目的在於：否定現代社會的精神。他在此書中的導言中指出：應當成為非學校化的，不光是社會的各種制度，而且還有社會的精神。現代社會的精神雖然廣存於醫療、交通、福利等各種制度，但還是以學校制度最為代表。正因如此，Illich才認為現代社會已經學校化了。

Illich期望通過其他制度來取代學校，但如果這些制度仍因襲現今學校模式，則同樣也無法實現普及教育。此外，Illich的另一目的在於：一旦我們接受了社會能夠被加以非學校化的這一假設之後將會出現一些複雜

的問題。因此，Illich想藉此找到一些標準，這些標準有助於我們辨別出哪些因能促進非學校化環境（deschooled milieu）中的學習而值得加以發展的制度。所以，不光是教育本身，整個社會都需要「非學校化」（deschooling）。

(二)Illich的教育主張

教育資源通常按教育工作者的課程目標加以分類。Illich將學生獲得教育資源的途徑分為四類：

1.教育資源的參考服務

此種服務為學生利用那些正規學習的資料（圖書館、書籍出租處、實驗室等）。

2.技能交換

容許人們登記自己所掌握的技能，彼此交換學習。

3.夥伴選配

這是一種溝通網絡，它容許個人去找學習夥伴。

4.面對一般教育工作者的參考服務

教育工作者提供自身資料給有需求的人來登記學習。

除了上述四種網絡取代學校教育外，Illich還認為遊戲非常重要。Illich所指的「遊戲」，並不是各式球類的比賽，而是可提供洞察正式系統的獨特方式。對於參加者而言，可以在遊戲中體悟各類知識，同時也具有解放個性之教育形式。因為，這讓學童也可理解到：合乎規範的系統是根據一些可變換的原理建構而成。

(三)關於Illich非學校之非議

Piveteau在〈伊利奇：學校的仇敵還是學校系統的仇敵〉一文中指出：Illich絕非主張廢除任何形式的學校。Illich將廢除的學校界定為：與教師有關的、要求特定年齡階段的人全日制的學習必修課程的過程。霍爾特（Holt）（1972）在《自由與超越》一書中也提及：非學校化社會是指使社會克服日趨嚴重的學校化偏向，它是與「學校化社會」（schooled society）相對立的概念。

綜合上述，Illich非學校化的目的並不專指學校，而是其欲透過非學校化的形式以審視整個現代社會的體制是如何壓抑人性與宰制思維。雖然Illich提出了一些替代方式以試圖解決學習問題，但成效終究有限，且不易被大眾接受，最終導致非學校化終究以曲高和寡的悲劇收場。

四、教育哲學如果界定為「對於教育問題的哲學思考」，則教育哲學對於基層教育行政人員有何「用處」？試申論之。（25分）

試題評析	此題考驗的是學生對於教育哲學的綜合性理解與應用，題目雖看似簡單，但如要獲取高分，其關鍵點仍在於是否能掌握教育哲學與教育基層人員間的表現關係。
考點命中	《高點教育哲學講義》第一回，頁20-22。

答：

「教育」與「哲學」的相遇，若從Hirst與Patricia White（1998）合編的《教育哲學》第一冊，將〈哲學〉與〈教育〉合併為〈教育與哲學〉算起至今，尚未滿二十年。儘管「教育哲學」此學科的發展期不長，但誠如Frankena認為教育哲學是一種為了教育者的哲學而言，大大凸顯了教育哲學與教育工作者之間的關係。以下茲就題意分述相關內涵如下：

1.就Husserl的現象學觀點而言：不以外在事務現象為判斷

由於現象學強調的是「放入括弧，存而不論」，此讓教育基層行政人員在處理事務時，能夠冷靜的判斷與思索，透過抽絲剝繭的思辨以助其達成專業判斷。

2.就Buber「吾一汝」關係的存在主義哲學觀點而言：人際間的平等

存在主義強調的是一種互為主體的關係，此讓教育基層行政人員在處理事務時，能夠以一種將心比心的互為主體關係辦理業務。

3.就Gadamer「視野交融」的詮釋觀點：對話是增進彼此的了解

透過對話進而形成一種短暫的共識是Gadamer「視野交融」的特色，此讓教育基層行政人員在處理事務時，能以己見在處理教育事務，並透過對話找尋共識，減少糾紛與改善氛圍。

4.就Freire的意識醒覺觀點而言：避免教育行政人員的受壓迫

Freire的意識醒覺旨在喚醒受壓迫與提升抗拒的心，此讓教育基層行政人員在處理事務時，能夠明白了自己的

責任與義務，以避免遭受不平等的待遇。

5.就Deleuze的哲學是一種創造概念的說詞而言：不斷找尋新意的逃逸線

以往教育基層行政人員會因為科層體制的關係而缺乏新思維，但Deleuze將哲學視為是一種創造概念的方式，此讓教育基層行政人員在處理事務時，能有創造新意的表述空間，而不再墨守成規。

綜合上述，教育基層的行政人員學習哲學的好處在於能協助其妥善處理外在事務與內在情緒，並在這一成不變的科層體制下找尋新的逃逸線，藉由創造找尋新的觀點與改善自我僵化的行政生活。此外，學教育哲學也會增進他/她的自律、批判與思辨能力，更有助於改善教育行政的組織氛圍。

高點
·
高上

【版權所有，重製必究！】