

高點

堅持夢想
全力相挺

公職 快速通關

EXPRESS >>>

Pass!

地方特考准考證 就是你的 **VIP券**

弱科健檢 **了解問題再出發！**

權威專家 & 考試優勝者 & 輔導顧問，共同指引備考盲點。

加入【高普考行政學院生活圈】可免費預約參加 ▶▶▶



111/12/10—18

行政
廉政
社會

考場限定

112 高普考 衝刺

- **總複習**：面授/VOD 特價 4,000 元起、雲端特價：5,000 元起
- **申論寫作班**：面授/VOD 特價 2,500 元起/科、雲端特價：4,000 元起/科
- **選擇題誘答班**：面授/VOD 特價 800 元起/科、雲端特價：1,200 元起/科
- **狂作題班**：限額！限面授！全修特價 15,000 元、單科特價 3,500 元起

112、113 高普考 達陣

- **112全修班**：面授/VOD 特價 24,000 元起，
憑111高普考成績單，享差分優惠 20,000 元起
雲端享常態特惠再優 3,000 元
- **113全修班**：面授/VOD 特價 34,000 元起
凡報名以上面授/VOD課程，加贈30堂補課券（價值 3,000 元）
- **考取班**：高考特價 49,000 元、普考特價 44,000 元（限面授/VOD）

單科 加強方案

- **112年度**：面授/VOD 定價 5 折起、雲端定價 7 折起
加贈 IRT 大會考+解析讀書會
- **113年度**：面授/VOD 定價 6 折起、雲端定價 8 折

※優惠詳情依各分班櫃檯公告為準



【台北】台北市開封街一段2號8樓 02-2331-8268
【中壢】桃園市中壢區中山路100號14樓 03-425-6899
【台中】台中市東區大智路36號2樓 04-2229-8699

【嘉義】嘉義市垂楊路400號7樓 05-216-8787
【台南】台南市中西區中山路166之6號5樓 06-223-5868
【高雄】高雄市新興區中山一路308號8樓 07-235-8996

各分班立案核准



《政治學》

一、民族主義研究學者班乃迪克·安德森 (Benedict Anderson) 在其著作《想像的共同體》中，對傳統定義下的民族主義提出挑戰。試論述Anderson對民族主義的定義，以及與傳統民族主義和民族國家的定義進行比較。(25分)

試題評析	我們在課堂上強調過，近幾年的命題趨勢之一是，針對特定學者在特定著作中的特定觀點進行出題。這一個趨勢在111年地特三等的試題中展露無遺，四題中共有兩題(另一題是S. Huntington的革命)採取此種形式出題，這意味著考生不再能夠任意引述其他學者的觀點「張冠李戴」，同時限定答案範圍的過程中，雖建立起給分的公平性，但也可能讓許多未讀過原典的考生慘遭「滑鐵盧」。本題就是要以Benedict Anderson的觀點進行答題，偏離B. Anderson的討論界定，預料得分將不高。事實上，本題也屬於考古題的進一步延伸，105年身障四等就已經直接針對B. Anderson出過題，我們在課堂上也有詳細說明過其「想像的共同體」觀點，因此對於高點學員來說應當不難入手。另一方面，如果從「民族主義」切入，本題更是堂而皇之的考古題，包括98身障三等、98升等、99高考三級，以及109年地特四等都出現過，這對勤於練習考古題的考生來說絕對不陌生。由於限定特定學者的觀點，因此只要能掌握B. Anderson的基本看法，15分起跳應當不是問題，拿到廿分以上也不意外，但錯把「馮京當馬涼」大而化之，拿到個位分數也在情理之中。
考點命中	<ol style="list-style-type: none"> 1.《政治學(概要)》，高點文化出版，蘇世岳編著，頁2-22~2-23。 2.《政治學(概要)：申論題完全制霸》，高點文化出版，蘇世岳編著，頁2-27~2-30。 3.《高點·高上政治學總複習講義》第一回，蘇世岳編撰，頁8。 4.《高點·高上政治學狂作題班講義》第一回，蘇世岳編撰，頁13。

答：

民族主義研究學者班乃迪克·安德森 (Benedict Anderson) 在其著作《想像的共同體》中提出，民族主義是一種特殊類型的文化人造物 (cultural artefacts)，在十八世紀末被創造出來，之後被移植到其他社會之中，但其依循人類學的精神所建構而出的民族主義概念卻一舉挑戰傳統定義下的民族主義。有關B. Anderson對民族主義的定義，及其與傳統民族主義和民族國家的定義比較，茲論述如下：

(一)B. Anderson對民族主義的定義

B. Anderson認為，和其他意識型態不同的是，民族主義從未產生它自己的偉大思想家，這使得何謂「民族主義」未有定於一尊的定義。言人人殊所造成的曖昧性，B. Anderson另闢蹊徑，認為我們應當把民族主義當作像「血緣關係」(Kinship)或「宗教」這類的概念來處理，而不要像自由主義或法西斯主義等意識型態，直接給予明確地界定。在《想像的共同體》一書中，B. Anderson也未嚴格區別「民族」(nation)和「民族主義」(nationalism)，但確認民族主義的文化根源來自民族，對於所謂「民族」，B. Anderson認為其是指「一種想像的政治共同體，並且它是被想像為本質上有限的 (limited)，同時也享有主權的共同體」。它是「想像的」，因為即使是最小的民族的成員，也不可能認識他們大多數的同胞，和他們相遇，或者甚至聽說過他們，然而他們相互連結的意象卻活在每一位成員的心中；民族是「有限的」，他們的邊界縱然可變，仍是有限的；民族是被想像為「有主權的」，它能排除外來勢力的干涉是自由的象徵；最後民族被想像為一個「共同體」，僅管每個民族內部都可能存在普遍的不平等與剝削，民族總是被設想為一種深刻、平等的同胞愛。

近代民族意識最早萌生於美洲，受其影響十九世紀前半逐漸孕育出歐洲的民族主義。隨著歐洲方言的普及與印刷術的盛行，十九世紀中葉以後歐洲內部出現「官方民族主義」(official nationalism)，它是當時歐洲各王室對民間民族情緒的反應：無力阻擋群眾高漲的民族主義浪潮的舊統治階級，為了避免被群眾力量顛覆，於是乾脆收編民族主義原則，並使之與舊的「王朝」原則相結合。這使得原本只有橫向聯姻，缺乏明確民族屬性的歐洲各王室競相「歸化」民族，並由此掌握對「民族想像」的詮釋權，然後透過由上而下的同化，控制群眾效忠，鞏固王朝權位，同時帝國的王朝也將這個統治策略應用到海外殖民地，創造被殖民者的效忠。之後這種結合官方民族主義和資本主義、帝國主義的發展受到亞非殖民地的反彈，產生而出B. Anderson稱為「殖民地民族主義」(colonial nationalism)，也是「最後一波」的民

族主義。

(二)與傳統民族主義和民族國家的比較

有學者認為B. Anderson所提出的民族主義是一種政治民族主義，其以「政治共同體」為核心，有別於以「文化共同體」為基礎的傳統民族主義。以文化共同體為基礎的民族主義可稱為「文化民族主義」，其認為民族是自成一格的文明體，強調若要使此一文明體具有活力，便有必要捍衛並強化民族的語言、宗教與生活方式，其不一定有明確政治目標。文化民族主義一般採取民族自我肯定（national self-affirmation）的形式，也就是透過民族榮耀與自尊的提升，使人獲得較清晰的自我認同感，這是一種由下而上的民族主義形式，重視一般人民的儀式、傳說或傳統，而不是仰賴菁英或上流社會的文化，他們往往將結合民族所產生的民族國家看成異己或邊陲實體，相信民族是一個特定、具有歷史和有機的整體。文化民族主義透過強大的認同力量和歷史使命感加以凝結，因而具有穩定和具凝聚力的傾向。同時文化民族主義者也傾向自視為排他性團體，民族成員並非基於政治忠誠或自願性歸順，而是出自某種與生俱來的族群認同，於是文化民族主義者傾向於自認是同一血緣團體的擴大，源自同一個祖先，這種排他性容易造成心胸狹隘與退步傾向，同時也可能減弱民族與種族間差異。

相對而言，B. Anderson等將民族視為一個政治共同體，其著眼點在於公民的忠誠與政治順從，以追求各種特定政治目標而非文化認同。現代民族的產生事實上是人類刻意所創造出來。他們認為民族是由長期建立的族群共同體所發展出來的說法，根本是一種神話，民族中的共同感只能由民族國家透過教育、傳媒等政治社會化過程加以創造。政治民族主義者因此認為，由此產生的民族國家「公民權」遠比族群認同更具政治重要性。政治民族主義建立在自願接受某些共同原則與目標上，而不是基於文化認同。有學者認為這類社會所發展出的民族主義型態，基本上較為寬容與民主。但政治民族主義由於時間上欠缺本身歷史傳承的經驗，或是缺乏如文化民族根深蒂固的歷史情感，因此這類型民族主義相對而言也較為脆弱。

B. Anderson認為，民族主義強大的力量構成支配廿世紀兩個重要思潮：馬克思主義和自由主義共同的挫敗。鑑諸史實，包括1970年代同屬社會主義陣營的中國、越南和柬埔寨之間的戰爭，1990年代共產蘇聯崩解後，各加盟共和國在民族主義的號召下紛紛獨立，甚至當今依然存在的加拿大、英國和西班牙等國分離運動，在在顯示民族主義強勁的韌性，而廿一世紀伊斯蘭主義也被視為是民族主義的另一種展現。

【參考書目】

Benedict Anderson 原著、吳叡人譯，《想像的共同體：民族主義的起源與散布》，台北：時報，1999年。

二、學者杭亭頓（Huntington）指出，現代化的改變有可能伴隨革命（revolution）。請問革命不同於其他政治暴力，其特殊性為何？又現代化的過程為何可能導致革命的發生？（25分）

試題評析	本題基本上也屬於特定學者、特定觀點的考題。雖然引言部分有提示特定學者S. Huntington，但由於之後的兩個子題並未直接冠上S. Huntington大名，這就使得實際答題可以有兩個方向的思考：其一是按照S. Huntington在其巨著《變化社會中的政治秩序》觀點答題；另一則是依照相關學者的看法作答，兩者皆可。如果按照S. Huntington的論點作答，本題屬於新出題，過去僅在少數選擇題上出過；但如果依照相關學者看法答題，政治暴力在95年高考三級、100年地特三等出過，革命與革命理論則在100年調查國安三等有出過。但不論是按照S. Huntington或者其他學者見解，第一子題內容也不會差異太大，因為S. Huntington在這部分引用的觀點和我們考用書上提供的內容大同小異，唯一有變數的是第二子題。由於本題有兩種答法，只要依照我們教材內容撰寫，應當可以拿下基本分15分，但倘若要拿下更高分數，仍宜按照S. Huntington原書觀點回答。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，蘇世岳編著，頁15-34~15-35、15-39~15-42。

答：

【版權所有，重製必究！】

政治暴力（political violence）與革命（revolution）的產生源自於國家統治正當性的被侵蝕，從政治系統論的觀點來看就是系統的危機與崩潰。二次大戰後以來，許多亞、非國家不但沒有如現代化理論所描述走上發展道路，甚至一度面臨政治暴力與革命威脅，使得針對政治暴力與革命的研究，一度成為1970年代的重要顯學。其中學者杭亭頓（S. Huntington）即在其巨著《變化社會中的政治秩序》（*Political Order in Changing Society*, 1968）指出，現代化的改變有可能伴隨革命。有關革命不同於其他政治暴力的特殊性，以及現代化過

程何以導致革命，論述如下：

(一) 革命的特殊性

政治暴力為人類暴力行為之一種，冠上「政治」顯示這些暴力行為有其政治上的目的，是為爭取政治利益而進行的一種活動。常見政治暴力有幾種主要形態，包括政變、起義、戰爭、革命等都是。其中革命就是對一個社會具主導地位的價值觀和神話，以及其政治制度、社會結構、領導體系、政治活動和政策，進行一場急速的、根本性的、暴烈的國內變革。因此，革命有別於其他政治暴力，政變就其本身而言，只改變領導權，可能還改變政策；起義或造反可能會改變政策、領導權和政治制度，但不改變社會結構和價值觀；獨立戰爭是一個政治共同體反對外來政治共同體的鬥爭，它未必在這兩個共同體的任何一方引起社會結構的變更。因此「革命」就是一般人所說的大革命或社會革命，著名的有法國、中國或俄國的革命。歸納而言，革命的特殊性主要有三：

1. 革命是罕見的。大多數社會從未經歷過革命，許多偉大文明(中國、埃及、印度、希臘或羅馬等)在進入現代之前並不知革命是何物，因為革命是「西方文化的特殊產物」，是傳統社會現代化的手段，革命者相信人有能力控制和改變其所處環境，而且有權利如此做，其用暴力構成一個完全不同的政府形式，導致形成一個新的政體。
2. 革命是現代化的一個層面。近代革命的先驅是英國十七世紀的革命。那場革命的領袖認為，他們要開創一個「新的天地和新的人世」，革命是一種有限的歷史現象，它最可能發生在曾經經歷過某些社會和經濟發展，而政治現代化和政治發展過程已落後於社會與經濟變化進程的社會中。
3. 革命創立出新的政治制度。一場全面的革命意味著對現存政治制度迅速而猛烈的摧毀，意味著動員新的團體進入政治過程，但東、西方兩種類型革命在順序上卻存在著基本差異：政治動員在西方型革命中是舊政權瓦解的結果；而在東方型革命中，它則是舊政權滅亡的原因。

(二) 現代化過程中的革命

S. Huntington認為，革命是政治參與在現存政治制度結構之外廣泛而迅猛地擴大。因而它的起因在於政治制度和社會勢力之間相互作用，就此而言革命有兩個先決條件：第一，政治制度無法為新生社會力量參與政治和新的社會菁英進入政治提供渠道；第二，迄今被排除在政治之外的社會勢力具有參與政治的願望，這種願望通常產生於社會團體某種象徵性或物質性的要求，而且只有在政治領域施加壓力，這種要求方可實現。簡言之，向上攀登或期望甚高的團體和僵硬或不靈活的制度乃是製造革命的「原材料」。歸結而言，現代化過程中可能導致革命發生的原因，主要有：

1. 現代化涉及公眾利益的創造和制度化。現代化前的社會是一個沒有共同利益感的社會，這種社會的特點通常表現為政治制度的衰朽和破壞，政權四分五裂，地方和區域利益盛行，對家族和最親近團體的忠誠高於一切，現代化過程中藉由革命摧毀舊的社會秩序及其階級和局部忠誠，使得嶄新和更為普遍的正当性來源湧現出來。
 2. 現代化下的革命涉及道德更新。革命的消極面在於瓦解舊有的道德準則和制度體系，但其積極面是造就一套新的、更加嚴格的道德、權威和紀律的來源。換言之，每個革命政權規定的公眾道德標準都比它所取代的政權下的標準更高、更廣泛也更不講情面。
 3. 現代化下革命發生在政治參與受到限制和政治參與較為脆弱的地方。現代化過程中，分化和日益增加的社會複雜性逐漸使共同體依賴於政治，革命重新確立社會經濟發展以及政治發展兩者之間的平衡時，採用一種暴力的、摧毀性的，但也是創造性的方式。
 4. 現代化下革命可以強大的政府取代軟弱的政府。這種強大的政府是政治體系中權力集中與擴大的產物，革命後的政府使這種權力的集中和擴大得以穩定和制度化，通常而言產生而出的就是一個政黨體系。
- 長期以來，政治學者即已發現現代化過程並非總是平穩。在西方國家的發展經驗中，現代化下的政治發展經常面臨五大危機的挑戰：認同危機、正當性危機、深入危機、參與危機和分配危機。每一個階段都可能產生政治暴力，甚至衍生出革命，造成政治秩序的不穩定。其中S. Huntington特別關注政治制度化和政治參與間的關係，他認為只有政治制度化的步伐高於政治參與，政治秩序才會趨於穩固，不然政治暴力甚至革命就會在政治參與擴大的同時衍生出政治衰退。

【參考書目】

S. Huntington 原著、王冠華等譯《變化社會中的政治秩序》，上海：上海世紀出版集團，2008年，頁220-286。



LEVEL UP

專業科目 + IRT大會考 + 解析讀書會



高普考弱科變強科

學 + 測 高效提升硬實力

111/12/10~18 考場限定，112單科 5折起！

- ✓ 凡報名皆可參加「IRT大會考+解析讀書會」
- ✓ 依照報名科目數提供測驗&讀書會次數，不限同一報名科目，只要是同類別考科皆可參加測驗&該科讀書會

★ 範例：曾高上同學報名112高考一般行政「行政學」，他可參加IRT「行政法」大會考

※詳細訊息請洽各分班櫃檯



作題評量中心(練題智庫)

精準
施測

分析
考點

成績
落點

矯正
能力

研究所 / 高普考 / 證照 實體檢測站

從學到用之間的測與評



仿真考試



解析班



個人報告



讀書會/題目會

高普考大會考 (3-5月舉辦)



◀ 了解詳情

行政

類別：高考一般行政、一般民政、人事行政、戶政、法律廉政、財經廉政、社會行政
 科目：行政法、行政學、社會學、政治學、民法總則與刑法總則

商會

類別：高考會計、財稅行政、經建行政、金融保險、統計人員
 科目：中級會計學(會計學)、成本與管理會計、審計學、財政學、經濟學、稅務法規、財務管理、民法、統計學

三、半總統制下的「共治」(cohabitation)意指為何?若出現共治的前提條件,在憲政制度的配套中,那些制度設計會影響共治的出現?(25分)

試題評析	這是標準的考古題,一模一樣的考題出在107年高考三級,當時除了「共治」外,還出了「少數政府」,111年地特三等則取前半部分出題,是簡化的考題。111年有關半總統制的相關考題是考場的常客,包括111年普考和高考都有類似的題目。由於是考古題,加上本年已經多次出題,預料拿下18分以上不成問題,即使拿到廿分以上也不意外。
考點命中	1.《政治學(概要)》,高點文化出版,蘇世岳編著,頁9-20~9-23。 2.《政治學(概要):申論題完全制霸》,高點文化出版,蘇世岳編著,頁9-21~9-25。 3.《高點·高上政治學總複習講義》第一回,蘇世岳編撰,頁20。

答:

半總統制的設計原理,是希望混合總統制與議會內閣制的各自特徵,而順利運作的關鍵即在於行政權是否能在總統與內閣總理間順利「換軌」,由此產生而出就是「共治」的現象,其首先出現在法國第五共和,然而有學者進一步研究不同的半總統制,發現「共治」並非必然出現,而是需要在憲政制度上具備某些配套措施。以下,吾人即進一步詳述共治的涵義與其出現的制度設計條件。

(一)「共治」的涵義

共治政府是半總統制下的一種政府組織型態。半總統制的代表性國家是法國第五共和,而最早對法國第五共和憲政體制進行研究探討並賦予定義者,為法國政治學者杜佛杰(Maurice Duverger, 1917-2014),他於1980年發表〈一種新的政治體系模式:半總統制政府〉(A New Political System Model: Semi-Presidential Government, 1980)一文,探究半總統制的制度特徵,Maurice Duverger以為法國半總統制是一種混合制,包括以下三大特徵:

- 1.作為國家元首的總統是由民選產生,有固定任期,具憲法上實質權力(considerable powers),並主持內閣部長會議。
- 2.總理由總統任命,無須經國會同意。
- 3.內閣須獲議會信任,內閣閣員不得兼任國會議員,議會可以倒閣,總理不得解散國會,但總統具有國會解散權。

另一位學者薩托利(G. Sartori)則補充行政雙首長制的其他兩項特徵,包括:

- 1.總統與總理共同享有行政權力,形成二元權力結構。
- 2.在二元權力結構中,二位首長均有「獨立行事潛力」(autonomy potential),兩位首長的權力大小有變動可能性。

整體而言,政治學者薩托利(G. Sartori)認為,就憲政設計上來看,半總統制有兩個「頭」(heads,這也是半總統制為何也被稱為「行政雙首長制」的原因),總理領導內閣具有實權屬於政府的「第一首長」(the first head),而總統權力則是間歇性,是一種阻撓決策而非促成決策的權力,因此應居於弱勢。但實務上,以法國憲政運作為例,法國總統往往以黨的領袖介入政治運作,當總統與國會多數黨同黨時,政府運作將偏向總統制,不一致時就會形成「共治」(cohabitation,法文的原意是未婚夫妻的同居),偏向議會內閣制,由此即產生共治政府。第五共和成立以來迄今,共出現三次共治政府,兩次發生在法國左派總統密特朗(François Mitterrand, 1934-)主政期間,分別是1986-1988年(任命戴高樂派的總理席哈克Jacques Chirac, 1932-)、1993-1995年(密特朗任命總理巴拉度Édouard Balladur, 1929-),另一次則是1997-2002年席哈克擔任總統的時期(任命社會黨領袖喬斯班Lionel Jospin, 1937-)。然而,多數期間總統都是法國實質上的政治領袖。

(二)「共治」出現的制度設計

就法國的憲政經驗觀察,形成共治政府的可能原因,主要有三:

- 1.總統與國會議員的任期不一致。一般學者認為,法國共治政府的背景因素與總統以及國會議員任期與舉行的日期不一致有關,在2000年修憲以前法國總統任期七年,國會議員任期則為五年,這時支持總統與國會的民意即可能出現新、舊民意的對立。因此,我們可以觀察到,共治政府往往出現在總統任期的末段,而2000年修憲之後將兩者都訂為五年且相連舉行,迄今即尚未出現共治政府的現象。
- 2.總統與國會各自有憲法上保障的職權。共治政府的出現,也與法國總統並非虛位元首有關,法國第五共和憲法明訂,總統職權包括任命總理權、外交權、主持國防最高會議、緊急命令權、重要提案提交

公投權、任命憲法委員會委員與解散議會權等，且可主持內閣部長會議，這就使得掌控國會多數的總理仍必須尊重總統的地位。

- 3.憲政慣例。法國半總統制的憲政設計具有「擺盪」(oscillation)或「換軌」(alternation)的機制，但這種擺盪或換軌，並非憲法明訂而是憲政的慣例。即使如此，不論是左派或是右派的總統，在其失去國會多數的政黨支持時，都會提名另一派的人擔任總理由此形成慣例。

共治政府是一種分立政府。分立政府為政治學者詬病之處在於，行政權和立法權對立下可能產生政治運作的停滯，而在行政雙首長制下的半總統制，由於共治所產生的「換軌」，就政治穩定而言，依照法國第五共和的憲政經驗，在三次的共治政府下政治仍維持一定的穩定，似乎為一種有效的制度，相較於議會內閣制下出現的「少數政府」，倒閣頻仍往往造成政治上的動盪，由此形成共治政府與少數政府的重大差異之一。

【參考書目】

劉嘉甯，《法國憲政共治之研究》，台北：台灣商務印書館，1997年，頁97-100。

- 四、俄烏戰爭的爆發，讓國際關係中研究維持和平的重要性又再次受到關注。請從權力平衡(balance of power)的理論解釋俄烏戰爭發生的原因，並列舉至少三種嘗試解決戰爭、建立和平的可能途徑。(25分)

<p>試題評析</p>	<p>本題屬於學理運用與見解的整合題。我們在今(111)年考前的關懷講座中，針對俄烏戰爭的考點即提出三個趨勢題，包括無政府狀態、正義戰爭，另一個就是這一次考題的「權力平衡」。俄烏戰爭的爆發原因可能相當多，但本題很明確限定要由「權力平衡」理論進行解釋，因此偏離這個學理基礎的答題答分將不高，雖然一般國考中權力平衡並未出過題，但事實上108年升等考試即有出現過，因此可歸類為考古題；而第二子題其實應該也算是考古題，109年原民三等以及111身障四等分別都有考到建立和平的可能途徑，我們在狂做題班也提供過補充講義談論民主和平論，結合這三者即是第二子題的內容。整體而言，本題難度在中上，能保住15分的基本分已經相當有程度，超過於此可以算是拿下頗高分數。另外，我們在專欄上曾以攻勢現實主義剖析俄烏戰爭也可以參考。</p>
<p>考點命中</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.《政治學(概要)》，高點文化出版，蘇世岳編著，頁16-8~16-15。 2.《政治學(概要)：申論題完全制霸》，高點文化出版，蘇世岳編著，頁9-17~9-20。 3.《高點·高上政治學總複習講義》第一回，蘇世岳編撰，頁20。 4.《2022年國考一政治學關懷講座》「三大熱點九個趨勢」，蘇世岳編撰。 5.《高點行政學院-考點攻略專欄》鮮時事評析，「攻勢現實主義看俄烏戰爭」，蘇世岳編撰20220503。

答：

「權力平衡」這個詞彙在政治學的各個領域廣泛被使用，但在國際關係領域中特別受到關注。權力平衡涉及到要促成一種權力的均衡狀態，這可以透過外交或者是可能的戰爭來達成，以防止任何一個國家能夠單獨獲得主導的地位。2022年俄烏戰爭爆發，有關該場戰爭爆發的原因有不同的學理解釋，而針對如何防止戰爭達致和平，國際關係學者也提出不同的觀點。以下，吾人即從權力平衡的角度說明俄烏戰爭爆發的可能原因，並嘗試提出三種解決戰爭、建立和平的可能途徑。

(一)從權力平衡看俄烏戰爭

如果我們把權力平衡視作為一種「體系」來看，它指的是沒有任何單一國家可以主導其他國家的狀態，由此建構出廣泛的均衡，可以遏止所有國家落實其霸權的企圖。雖然這種權力平衡或許僅僅只是一種偶然，但現實主義者卻認為，國際體系將自然而然地朝向均衡的狀態發展，這是因為所有的國家都相當恐懼會出現一個可能的霸權或主導性強權。簡言之，現實主義認為權力平衡是國際政治中避免衝突或戰爭的一項主要手段，尤其是從新現實主義的角度來看，像權力平衡這樣的概念以及由此進一步導出的戰爭或和平，絕大部分受制於國際體系中強權國家的數量，或者我們可以稱為極化（指的是在一個體系中存在一個或一個以上主要的行為者，也稱為極數）。兩極體系對於權力平衡來說通常被認為優於多極體系，典型的就冷戰時期兩個超強之間的對立，多極體系則被偏差地認為將帶來權力的流動，擴大超強間衡

突規模。

從權力平衡的角度觀察俄烏戰爭，有學者將其歸因於北約東擴造成俄羅斯的不安全感。現實主義認為國家行為是由利益驅動，受到權力的制約，國際政治如同國內政治都是「權力政治」(power politics)，由於對資源、榮耀的追求深植於人性中，國家為求確保國家利益唯有賴自身權力，因此權力是國家最根本利益，國家必然專注於「權力爭奪」(struggle for power)。尤其國際社會的無政府狀態經常導致學者赫茲(John Herz)所憂慮「安全困境」(security dilemma)的產生。安全困境是指國家為確保自身安全，常需強化其本身實力(如添購武裝或相互結盟)，但國家間意圖難明且缺乏互信，一方維護安全的做法，常被另一方視為是安全威脅，為求自身安全，另一方也被迫進行實力強化，如此一來又將造成其他國家不安，而使得原先提升實力的一方再強化其實力由此陷入安全困境。後冷戰時期，國際政治體系由兩極朝向多極發展造成了權力的流動，俄羅斯做為前蘇聯的主要繼承國，屬於沒落中的大國，而西方北約國家同樣也為確保安全將其勢力向東推展，烏克蘭正處於北約擴張的前沿，由於俄羅斯與西方國家長期缺乏互信，安全困境的產生終造成俄烏戰爭的爆發。

(二)三種建立和平的可能途徑

對於現實主義來說權力平衡的概念扮演非常核心的角色，自由主義者卻經常對於權力平衡的概念提出批評。他們認為權力平衡的概念，正當化並且進一步鞏固了權力政治與國際間的對立。這是因為權力平衡的基本前提是，其他國家或同盟的存在將對安全帶來威脅，為了消解這樣的狀況只有透過建立權力，或者構築對立的天盟才能解決。因此，這種權力平衡下的心態更有可能導致戰爭而非防止戰爭。是故，整理不同學者基於不同學理所提出建立和平的可能途徑，主要有三種：

1. 集體安全：集體安全或稱共同安全是一項理論也是實務，它指的是國家間承諾要彼此護衛、抵抗侵略，並且對打破國際秩序的違反者施予處罰。集體安全的關鍵概念是，對於侵略最好的抵抗是，一群國家團結起來採取共同的行動，這是針對權力政治所帶來的不安全與不確定所能採取的唯一選項。集體安全不同於「國家安全」，國家安全暗指著每一個國家都將安全視為個別的事務，每個國家都要為維持自己的安全負責，同時將其他國家視為是對其安全的潛在威脅。集體安全的一個例子，可以在北約(NATO)憲章第五條中找到，這條文明示，對於組織中一個或多個成員的攻擊，將被視為是對整個組織的攻擊。集體安全的支持者認為，其所帶來的嚇阻效果將有助於和平的誕生。
2. 霸權穩定論：霸權(hegemony)是單一的支配世界的力量。霸權國家的存在可以建構一種穩定、有序的均衡體系，霸權國以嚇阻力為體系穩定提供保證，為弱小國家提供安全和財產保護等公共財(public goods)，霸權的成功一部分在於霸權國將自己的意願施加於弱小國家；另一部分則在於其他國家能從中獲益而願意接受霸權國的領導。簡言之，國際社會中霸權國家的存在，作為一個「穩定器」在激烈競爭的國際環境中，對穩定國際秩序和發展國際公共財是必要的，缺乏霸權存在將使國際社會處於無規則的混亂狀態，國際經濟體系解體易引發衝突與戰爭。
3. 民主和平論：「民主和平」這個字彙顯示了和平與民主間深厚的連結，特別是指民主國家間並不會以戰爭對付另一個民主國家。他們認為一個國家的外在行為，將會受到其內部政治與憲政組成的深遠影響，特別是當一個獨裁或威權主義國家被視為是具有軍國主義或侵略傾向時，民主國家往往被視為是天生愛好和平，尤其是當這些民主國家與其他民主國家互動時更是如此。民主和平這項議題在共產主義殞落後特別具有影響力，支持這項觀點的許多基礎來自於眾多的實證分析，隨著民主化的進展，產生了一個「和平區」(zones of peace)，在這個區域中，武力衝突變得難以想像，西歐與中歐(先前曾爆發戰爭與衝突)以及北美與大洋洲的例子是最好的說明。

戰爭與和平是國際關係理論永恆的課題，但我們也不必對於國際社會的和平過度悲觀。誠如戰爭學家克勞塞維茲(Karl von Clausewitz)曾說，戰爭是一個政治的工具、一種政治關係的延續，一個透過其他手段同樣可實現的工具。對大部分國家來說，戰爭的巨大花費及風險使得他們不到最後不會訴諸此一方法，大部分國家使用戰爭乃是因為其最重要目標面臨極大危險，且其他所有方法都已失效，惟有那樣的目標以及那樣的情況才能正當化戰爭的花費及風險。

【參考書目】

- A. Heywood 原著，蘇子喬、林宜瑄、蘇世岳等譯，《政治學與國際關係的關鍵概念》，台北：五南，2018年，頁 82-84。

高點 高點·高上

高普考

行政 廉政 社會 必勝智囊

狂作題班 → 海量練題

求勝科目 行政·人事·廉政 (限面授)

好試解籤 名師親帶&助教輔導
練題，切中核心解題力。達人推薦 連續考取：111 高考一般行政、
普考一般行政、政大公行所
王思雨 狂作題班可幫助整理每天進度，課程結
束後到考試前的時間，可依照其上課順
序接續安排自己的複習進程，對於寫作
時間、審題等技巧的掌握度皆有所增長全修 \$15,000
單科 \$3,500

選擇題誘答班 → 鞏固判斷力

求勝科目 行政法/行政學/政治學

好試解籤 選擇經典題大補帖，基礎題、
偏離題、趨勢題一網打盡！達人推薦 考取：111 普考一般民政
張銘仁 高凱老師的行政學選擇題誘答班幫各
位整理行政學的法條題本，這是之前
不太容易準備到的範圍，也是這幾年
容易出題的題型，助我掌握更加全面。

\$800 / 科

2堂/科 (定價\$2,000)

總複習班 → 提升統整力

求勝科目 共同科目+專業科目

好試解籤 重點歸納、時事修法以及命題趨勢提醒。

達人推薦 考取：111 高考戶政
劉怡伶 總複習課老師會整理極重點的內容以及時事跟修
法的補充，讓我有更明確的努力方向。高考 \$5,000 (定價\$8,000起)
普考 \$4,000

申論寫作班 → 論正寫題力

求勝科目 · 行政法/行政三合一/政治/刑法/刑訴/各國考銓
· 社工三合一

好試解籤 課前練題，高質量批改服務，建立答題架構，提高寫作高分力！

達人推薦 考取：111 高考一般行政【探花】
張凱婷 政治學一直是我的弱科，有時候明明了解題意，但在論述時
又常常卡關。在申論寫作班及狂作題班所練習的題目，常因
理解錯誤、語意不順、篇幅不足等問題，而被老師批上滿滿
的紅字，而那些紅字也時刻警惕著自己必須不斷改進。

\$2,500起 / 科

6堂/科 (定價\$5,000)

以上考場優惠 111/12/18前有效，限面授/VOD，當期最新優惠詳洽各分班櫃檯或高點行政學院生活圈！

另有行動版課程隨時可上
試聽&購課，請至1 知識達購課館
ec.ibrain.com.tw2 高點網路書店
publish.get.com.tw