



作題評量中心 (練題智庫)

甄試

公職

證照

語言

自學評量 · 答測分數 · 分析考點 · 矯正能力



我們的測評與服務

學前測 / 隨堂測 / 考前測

大會考 / 期中末考

口面試

正規課 / 分眾課

私慕課 / 延伸課

讀書會

高普考單科大會考



法政學院版

IRT作題評量中心·個人學科成績分析

曾聰明 學員編號：AB1110203NA

◆ 成績單

考試科目：行政法
 考試日期：111年5月20日
 選擇題分數：30
 申論題分數：20

分數：



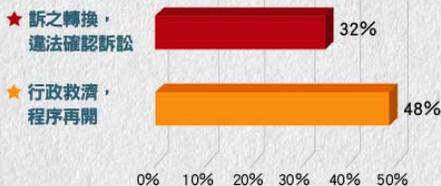
最高分：82分 (滿分100分)
 頂標：72.5分 (前25%平均)
 均標：63.5分 (應考生平均)
 底標：37.5分 (後25%平均)

◆ 知識點分析

• 選擇題 (答對題數占該題型全部題數的百分比)



• 申論題 (該題得分占該題總分的百分比)



★ 地方特考大會考+讀書會10月舉辦，歡迎考生踴躍參加！

我要報名

《社會研究法》

- 一、質化研究，特別是涉及到觀察類型的研究，田野筆記（field note）是相當重要的研究資料來源。田野筆記一般可區分成描述性（descriptive）及反思性（reflective）等二大類型。請定義如上二種筆記型態，並說明各類型的內容特徵。（25分）

試題評析	本題要求以新式的概念來分析田野筆記的類型，看來十分陌生，其實和局內人取向與局外人取向的區別重疊，只要掌握此一區分來梳理Neuman的田野筆記之類型，就能迎刃而解。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁11-9~10。

答：

依照社會學家Lawrence L. Neuman之見解，田野筆記可分為以下類型：

1. 隨手筆記（jotted notes）：是在實地裏隨手寫下來的。在此應謹記：觀察者的空間位置何在。因觀察者的空間位置不同，所見所聞會有很大的差異。
2. 直接觀察筆記（direct observation notes）：是研究者在離開實地之後所寫下的事後筆記。在此應反省：這是否為第一手的報告。因事後撰寫可能受到觀察者在自我回溯時的模糊、錯誤或扭曲，極易以自己的揣測取代信實的資訊。
3. 推論筆記（inference notes）：因為當事人的行動並非總是表現出明顯意義，需要進一步詮釋其隱含的社會意義。此時應檢查：報告是否具有內部一致性。因有選擇的摘要常會造成牽強的詮釋，必須隨時注意分歧的案例（deviant cases），才不至於產生過度推論（overgeneralization）。
4. 分析備忘錄（analytic memos）：研究者藉由將概念、建立假設、建立連結、和發展新的概念間的結合去思考這些筆記的意義。此時應思考：自己的分析是否可被其他獨立報告所確認。若在分析中納入的概念、命題和理論模式從未在任何先前的研究中發現，或是根本不符合以往的發現，將使研究缺乏理論效度（theoretical validity）。
5. 個人筆記（personal notes）：個人感受和情緒反應也是資料的一部份，一來可以讓研究者抒解壓力、二來提供個人反應的資料來源、三來可在事後評估自己的直接觀察或推論。此時應回想：當事人是否有理由給予錯誤或偏差的資訊。
6. 逐字稿（run-down script; transcript）：若在實地採用深度訪談，應將訪談過程的語言訊息（verbal information）和非語言訊息（non-verbal information）謄錄為逐字稿。此時應檢討：是否符合美國人類學家Clifford Geertz所謂的深厚描述（thick description），亦即研究資料是否可細膩記錄事件發生之人、事、時、地、物等場景脈絡。

所謂描述性筆記（descriptive notes），即為在田野現場或事後回溯之下，對於觀察、訪談、文件等方式所蒐集的經驗，進行平實而不加以推斷的紀錄，通常稱為第一序列之分析（the first order analysis），主要依循局內人取向（emic approach; insider's view）的方法論，呈現當事人的主觀意義。例如，上述之隨手筆記、直接觀察筆記，屬乎此類。

至於反思性筆記（reflective notes），乃是以描述性筆記為基礎，以宏觀的視野和長遠的歷史，尋索田野經驗的深層意義，並發展出概念、命題、理論，通常稱為第二序列之分析（the second order analysis），主要依循局外人取向（etic approach; outsider's view）的方法論，呈現理論架構上的客觀意義。例如，上述之推論筆記、分析備忘錄、個人筆記、逐字稿皆為此類。

【版權所有，重製必究！】

二、在量化研究中，通常會對擬用的數據資料做：遺漏值（missing values）、離群值（outliers）、可能性檢核（wild code checks/ illegal value）、一致性檢核（consistency checks）、跳答檢核（skip/filter checks）等等查察，以確保原始數據資料品質。請舉例說明上述5種數據檢核方式的意涵，並且指出如下虛擬資料中，符合上述5種檢核方式的數值（表中若有實例數值請舉一例即可）。（25分）

樣本序號	變項名稱				
	sex	age	eduY	pregnantN	childN
SN1	1	20	14	1	1
SN2	0	15	9	10	1
SN3	0	30	31	1	0
SN4	1	18	18	777	0
SN5	0	60	6	0	1
SN6	0	65	5	2	10
SN7	2	28	10	0	0
SN8	1	19	777	999	0

變項數值說明：生理性別（sex），0 = 女性，1 = 男性；年齡（age），0-100歲；教育年數（eduY），0-30年；懷孕次數（pregnantN）：0-10；親生子女數（childN），1-10人；適用於各變項值：777 = 不適用，999 = 遺漏值。為方便說明起見，可視上表為一 $M \times N$ 矩陣，矩陣中元素（數值）可以 $\text{Var}[\text{row}, \text{column}]$ 表示之，例如： $\text{Var}[2,3] = 9$, $\text{Var}[3,2] = 30$, $\text{Var}[3,3] = 31 \dots$ 。

試題評析	廣義來說，題目所要求的五種資料，除第2種之外，都可稱為遺漏值，本題則是予以細分，要求考生一一定義並指認，是很新穎的考法。主要的難度是題目指定的符號表示，仔細判讀之後其實並不困難，請逐一參考以下解答。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁5-21~22。

答：

(一)遺漏值（missing values）

受訪者在測驗上若部份不作答，則會造成遺漏值（missing value），也就是所回收的問卷當中無法有效登錄的項目，不論是空白、誤填或拒填，因而增加了非反應率（non-response rate）。

以本表來說， $\text{Var}[8,4]=999$ 即為遺漏值。

(二)離群值（outliers）

受訪者在某變項上的分數明顯偏離絕大部分資料的集中趨勢。例如：在100份樣本中，平均受教年數為14，而某人為28。

以本表來說， $\text{Var}[6,5]=10$ 即為離群值，在8位樣本中唯一一位擁有10位子女之人。

(三)可能性檢核（wild code checks/ illegal value）

受訪者在測驗上提供了無效答案，因而超出了預定的給分範圍。例如在親生子女數出現-3。

以本表來說， $\text{Var}[3,3]=31$ 即為逾越值，超過了教育年數所預定的0~30年的範圍； $\text{Var}[7,1]=2$ ，超過了性別的預定範圍僅介於0與1之間。

(四)一致性檢核（consistency checks）

受訪者在各變項的答案不合邏輯。例如，在性別上回答1（男性），卻在經痛頻率上回答5（總是會痛）。

以本表來說， $\text{Var}[3,2]=30$ ，表示第3號個案為30歲，但 $\text{Var}[3,3]=31$ ，表示其教育年數為31年，但教育年數絕不可能超過年齡，不合邏輯，違反一致性。

(五)跳答檢核（skip/filter checks）

受訪者的資料出現中斷，亦即並未完成所有回答。例如某受訪者在20題的問卷問題中，漏掉第3題。

以本表來說， $\text{Var}[4,4]=777$ ， $\text{Var}[8,3]=777$ ，皆為跳答。

三、在以「人」為對象的研究中，確實落實受試者的「知情同意」(informed consent)，對於研究是否符研究倫理是非常重要的關鍵工作。但在那些狀況或條件下可以免除「知情同意」？(25分)

試題評析	本題很冷門，詢問的是衛福部於2012年7月5日公告的〈得免取得研究對象同意之人體研究案件範圍〉一文的内容，不在任何教科書的範圍之內，此一趨勢值得未來的考生留意。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁9-16；1-13~14。

答：

(一)知情同意

- 1.研究目的和程序的簡介，還包括預期的研究時間。
- 2.對參與研究可能附帶的風險和不適之說明。
- 3.對記錄的匿名性與保密性的承諾。
- 4.交代研究者的身份，以及哪裏可以取得關於受試者權力的相關資訊、或是有問題要到哪裏問。
- 5.是否參與完全出於自願並且隨時可以退出而不必受罰的說明。
- 6.可能使用之替代程序的說明。
- 7.提供給受試者相關報酬和補償，以及受試者人數的說明。
- 8.可以要求提供研究發現摘要的承諾。

(二)知情同意之免除

根據衛福部於2012年7月5日公告的〈得免取得研究對象同意之人體研究案件範圍〉，符合下列情形之一者，可以於申請研究倫理委員會審查時，於審查文件中說明該研究案得免除取得受試者同意書：

- 1.公務機關執行法定職務，自行或委託專業機構進行之公共政策成效評估研究。
- 2.自合法之生物資料庫(如衛福部資料科學中心等)取得之去連結或無法辨識特定個人之資料、檔案、文件、資訊或檢體進行研究。但不包括涉及族群或群體利益者。
- 3.研究屬最低風險，對研究對象之可能風險不超過未參與研究者，且免除事先取得同意並不影響研究對象之權益。
- 4.研究屬最低風險，對研究對象之可能風險不超過未參與研究者，不免除事先取得研究對象同意則無法進行，且不影響研究對象之權益。

同意的免除固然可以幫助研究的進行，但首先必須考慮受試者個人隱私的問題，尤其是根據像第一、第三、第四種情況而實行的免除同意，就有侵犯受試者隱私的風險。其次也必須謹慎使用第四種情況實行的免除同意，因為若只需要修改告知受試者的資訊、或是採取部分告知，依然能夠進行這項研究，那麼這一項條件就不可能被認同，此時研究人員對受試者隱瞞資訊，便成為一種欺騙的行為。

四、在使用「次級資料來源」須要謹慎考量的議題有那些？請列舉4項並說明之。(25分)

試題評析	此為次級資料分析法的基本內容，因為內容淺顯，往往也是容易被考生忽略的環節。好消息是題目要求的不多，只有四項，同學們大可依據印象作答。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁9-7~8。

答：

(一)優點

- 1.研究目的之要求：作為一種長期、大量的資料來源，非其他方法所能及。由於獨立研究的資源有限，廣泛利用既有的研究成果，可以掌握更長時間、更廣空間的動、靜態資訊。在橫斷性研究上，可比對更多群體的資料；在縱貫性研究上，亦能因結合他人的資料進行更長的分析。
- 2.增加樣本數：單一研究的樣本數往往有限，結合多份次級資料之後，可使樣本數目大幅增加，增加外在效度。



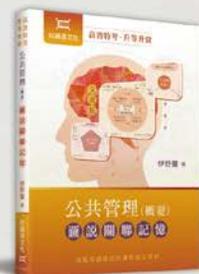
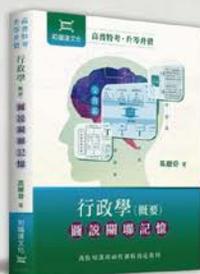
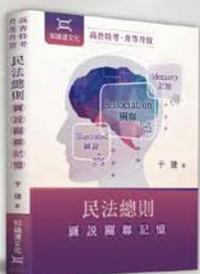
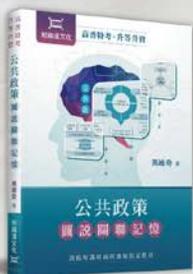
知識達文化

專精

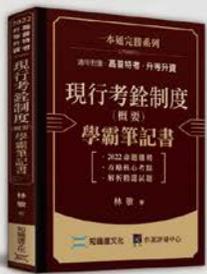
高普特考 行政書系

學霸作者群最懂考試脈動，緊扣考點、密技解題助上榜！

圖說關聯記憶



一本通完勝



狂作題本



獨創

心智圖建立
思維系統

領航

學霸傳授
高分秘訣

精選

重要考點
百題擬答



結合全腦概念，
增強作答能力，
備考事半功倍！

關鍵字點高頻考題，
試題運用神速複習，
完美應戰！

申論寫作、聚焦考點、
影音講解，
精準練題，高效學習！

圖說關聯記憶	書名	作者	定價
	公共政策圖說關聯記憶	高維奇	400
	民法總則圖說關聯記憶	于捷	450
	行政學(概要)圖說關聯記憶	高維奇	550
	公共管理(概要)圖說關聯記憶	伊舒曼	480

一本通完勝	書名	作者	定價
	公共管理(概要)學霸筆記書	文星	480
	政治學(概要)學霸筆記書	洪郡澤	300
	現行考銓制度(概要)學霸筆記書	林敏	450
狂作題本	公共政策狂作題本	高維奇	480

- 3.進行交叉檢驗：交叉檢驗（triangulation）又可譯為三角交叉檢驗，可在多種的理論、研究方法、研究者、與資料之間做比對，提昇信度與效度。
- 4.經濟上的理由：節省搜集資料所需的人力、物力、時間，資料庫可大幅降低研究者自行搜集所需的成本。

(二)缺點

- 1.次級資料的切題性：次級資料與研究主題的吻合度，深刻影響研究者的貢獻。若過度雷同，將形同抄襲；若過度偏離，可能眼高手低，無法以次級資料回答研究問題。
- 2.分析單位和變項屬性：若研究者與原研究者的分析單位不一致，則產生區位謬誤或個體謬誤；若原研究在變項屬性上不夠精確，很可能使研究者無法採用現有的資料。例如：原研究者在「族群身份」的測量上，僅採用「原住民」與「漢人」兩個屬性，便不適用於在現有研究中對更細緻的族群類別進行分析。
- 3.資料品質的限制：次級資料的信度與效度往往已是既定的現實，雖然可透過多份資料的交叉檢驗而對其用途有所警覺，但每份資料來源的誤差累積之下的總和將很可觀，且研究者無從代為改進。
- 4.誤置具體的謬誤（fallacy of misplaced concreteness）：本概念由哲學家Alfred North Whitehead所創，意指誤把具體的事例（狹窄）充作抽象的概念（廣泛）。在次級資料分析時，若是在採用原研究的資料時窄化了原研究的發現，即會犯下此種錯誤。例如，假設有研究指出某國近五年的犯罪率快速攀升，若次級資料分析者僅引用該國五年前的資料和其他國家做比較，結果認定該國犯罪率比其他國家低，卻隱藏了後續惡化的趨勢不加說明，這就犯下誤置具體的謬誤。
- 5.資料取得的限制：在取得次級資料的過程中，可能因資格不符、費用昂貴、或資料持有人的不認同，而錯失寶貴的機會。

高
上

【版權所有，重製必究！】

publish.get.com.tw

高
點

高點行政類書系 上榜者搶分推薦！



重點整理書系



解題完全制霸書系



工具書書系

■ 重點整理書系—

萃取考試重點、綜合模擬題&整合觀念混淆題。

■ 解題書系—

歷年來精華題書、實力養成題庫，短時間抓緊命題脈絡。

有為者亦若是的一致選擇！

☑ 吳德揚 (東華社會)

連續考取：110高考一般民政、
地特三等台北市民政【榜眼】、
111 初考一般行政、政大公所

公共政策、民刑總則是在看完課程後，就搭配解題書使用，用以瞭解答題架構及複習課程內容。從解題書中，加以熟悉常考的考點並試著練習寫申論題，以檢視是否能夠把考點的內容寫出來。

☑ 賴宥靜 (逢甲外文)

考取：110普考一般行政

我有購買高凱老師的《行政學完全制霸》題庫書搭配使用，讓我課堂結束後能夠馬上練習。

☑ 楊秉純 (台師大社教)

連續考取：110高考人事行政【TOP6】、
普考人事行政【TOP7】、
地特三等台北市人事行政【榜眼】

高凱老師的上課用書《行政學(概要)》不會有過多冗言贅字，讓我不覺得行政學過於龐雜；老師提供的解題思路及架構也幫助我很多。

線上試讀請至高點網路書店 publish.get.com.tw
，第一次加入會員還可享\$50購書贊助金！



高點文化事業
publish.get.com.tw



更多好書請上 FB粉絲團

考點精講 + 書/評量，練題&講解一次滿足！

狂作題練題範本

金評量舊題新解，精選高頻題



掃碼看影音！難題、延伸考點即時通！

模擬套卷
快速檢視實力



看解析時
觀念還卡卡...

NEW!
業界首創

QR code
立馬隨手一掃



反覆學習
什麼題型都不怕

高考前三名，台政公行所優秀碩博士師資領軍

▶ 行政學三合一：高浩凱



▶ 政治學：馬準威



▶ 行政法：許依涵



▶ 掃碼試聽



品名	定價
公共管理 (評量+微課)	各3,600
行政學 (評量+微課)	
公共政策 (評量+微課)	
政治學 (評量+微課)	
行政法 (評量+微課)	

金評量
套卷

品名	定價
公共政策試題精講 (高點微課)	1,400
公共政策試題精講 (課+書)	1,880

試題
精講

歡迎線上選購

高點行政
考試補給站



知識達
購課館



高點
網路書店

