

《公共經濟學》

一、假設A君10年前購買了一筆房地共1,000萬元，今年以2,500萬元賣出該房地。試評論：「A君讓該國今年的國民所得毛額增加1,500萬元，稅法上的所得也增加1,500萬元。」的說法。(25分)

試題評析	此題乃是基本的租稅概念，主要是考「什麼是所得？」的定義，與經濟學中GDP的觀念是否相同，同學只要說明其中定義的差異，即能評論此題的異同。
考點命中	《高點·高上租稅各論講義》第一回，張政編撰，第二篇第一章：所得稅論。

答：

- GDP的定義是「一段時間內，國家境內所有生產的財貨與勞務的最終市場價值總和」，所以其中房屋的價值屬於建築物且是耐久財而非消費財，生產建築物的價值屬於消費面的投資將計入GDP，而住房產生的服務亦會計入GDP，至於之後房地交易中，除了衍生的額外勞務行為需要計入GDP之外，其交易價值只是一種資產的移轉將不再計入，否則將會出現重複計算。
- 依據租稅理論，房地增加的價值屬於資本利得，依據H-S定義的所得，該價值屬於所得且應該課稅。
- 結論：GDP的概念是計算「生產價值」，屬於流量的創造，故財富價值變動不需計入；反之，租稅上的所得是衡量「個人購買力」的大小，即使是財富增加的存量變動，亦屬於所得。故此題房地的增值，不屬於GDP，但屬於稅法上的所得。

二、通常要進行公共建設計畫之前，須先進行「經濟效益分析」及「財務效益評估」。請列表比較二者之差異。(25分)

試題評析	本題屬於成本效益分析的考題，但考點較為冷門，也不好作答，但同學只要由課堂上所說的「實質性與金融性」及成本與效益這個觀點去延伸與發揮，應該就能作答。
考點命中	《高點·高上財政學講義》第二回，張政編撰，第二篇第五章：成本效益分析。

答：

- (一)成本效益分析中，所謂的經濟效益分析是指計畫所創造的社會整體性效益與成本為考量；而財務效益評估，只針對該計畫本身營運或運行的盈虧進行評估，亦即前者是站在社會的角度分析，而後者如同私人(或公司)的角度進行評估。
- (二)兩者所所使用的評估方式並無不同，只是考量效益與成本的範圍不同，其比較如下：

	經濟效益分析	財務效益分析
1.分析角度	社會觀點，重視效率，除非有公平的考量，否則不需考慮重分配問題。	私人觀點，重視該計畫本身的收支。
2.效益範圍	實質性的效益，所有的社會效益，包含外部效益與無形效益。	金融性的效益，只需考慮與計畫相關的效益，不需考慮外部效益與無形效益。
3.成本範圍	實質性的成本，所有的社會成本，包含外部成本與無形成本。	金融性的效益，只需考慮與計畫相關的效益，不需考慮外部效益與無形成本。
4.評估準則	(1)淨效益現值法。 (2)益本比法。 (3)內部報酬率法。 (4)敏感性分析法。	(1)投資效益分析(包括淨效益現值法、益本比法、內部報酬率法)。 (2)自償率分析。 (3)融資可行性分析。

三、請說明徵收下列稅費與做法之主要理由或目的：（每小題5分，共25分）

- (一)對進口車課營業稅
- (二)對汽油課貨物稅
- (三)加油時，油價加收空氣污染防制費
- (四)個人綜合所得稅，設有免稅額
- (五)美國通過「海外帳戶租稅遵循法」(FATCA) (25分)

試題評析	此題屬於基本的解釋名詞考題，同學只要簡單說明各種租稅的課徵原則與目的，無需要描述實際稅法相關規定，即可回答。
考點命中	《高點·高上租稅各論講義》第一回，張政編撰，第二篇第2章：綜合所得稅。第二回第四篇：消費稅論。

答：

- (一)因為車輛進口後，即進入我國加值型營業稅的體系之中，與國內生產的車輛並無差異，都應該課徵營業稅，此舉亦符合普遍原則；反之，若車輛出口因已脫離我國加值型營業稅體系，故反而可是用零稅率。
- (二)汽油課徵貨物稅亦因為汽油符合貨物稅課徵的標的，生產量大且品質整齊劃一，具有徵收的效率，此外汽油的使用因具有外部成本，故貨物稅的課徵也具有污染稅、綠色租稅等皮古稅矯正外部成本的意義。
- (三)加油加收空污防制費與上一小題相同，係因為汽油的使用因具有外部成本，故貨物稅的課徵也具有污染稅、綠色租稅等皮古稅矯正外部成本的意義。
- (四)綜合所得稅給予免稅額的目的最主要是考量「基本生活費」，因課稅所得應考量家戶納稅能力，所以要考慮基本生活開支，每個家庭的情況不同，故扣除免稅額後，才能真正的顯現家戶的納稅能力。此外，還有「稅務行政效率」的考量，若所得總額低於免稅額，避免稽徵成本的浪費，故予以免除租稅。而免稅額也可配合「人口政策」或「政府財政需要」予以調整。
- (五)因為美國個人所得稅採取屬人主義，故為了增加稽查能力與避免美國籍公民在海外隱匿所得，故通過FATCA要求美國籍公民在海外的資產必須誠實繳稅，也要求國外金融機構必須協助美國國稅局（IRS）相關措施。

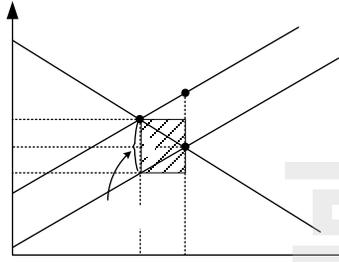
四、為何減產補貼可以解決污染所造成的市場失靈？請列表比較矯正外部性時，採行課污染稅與減產補貼的差異。（25分）

試題評析	本題是很基本的外部性矯正的方式，比較不一樣的是，主要並非考熱門的污染稅，而是考減產補貼，但仍有租稅與補貼比較的部分，此題的內容完全在課堂上有詳述過，同學只要能把握好，應該可以完整回答。
考點命中	《高點·高上財政學講義》第二回，張政編撰，第二篇第一章：外部性理論。考試內容在課程範圍講述中完全命中。

答：

- (一)意義：減產的補貼即為皮古補貼，表示政府對污染廠商的「減產」行為補貼，可讓污染廠商有誘因降低產量，此種方法相當於若廠商繼續生產，每單位產量的邊際成本將上升（因為增產就無法爭取補貼，所以新的邊際成本上升），依然是透過讓廠商單位成本上升的方式，使廠商將外部成本納入生產活動的考量中。
- (二)圖形

【版權所有，重製必究！】



(三)說明

- 1.政府宣布若生產者自 Q^* 每減產1單位產量，可獲得單位補貼額 s ，且訂定單位補貼額 s =最適產量 Q^0 所對應的邊際外部損害 $MED(Q^0)$ ，因此廠商面對的邊際成本將變為 $MPC + s$ ，表示若廠商自 Q^0 仍繼續生產，新的邊際成本是原邊際成本再加上放棄的補貼額 s 。
- 2.市場均衡時， $MPB = MPC + s$ ，產量為 Q^0 ，與社會最適條件 $MSB(Q^0) = MSC(Q^0)$ 所決定的產量相同。

(四)比較

	課污染稅	減產補貼
1.效率面短期	短期可以矯正外部成本，可達成效率。	短期可以矯正外部成本，可達成效率。
2.效率面長期	長期可達成效率。	長期反而會造成吸引更多的廠商進入以爭取補貼，反而造成污染問題嚴重。
3.雙重紅利	污染稅收可彌補其他扭曲性的租稅，具有雙重紅利。	不具雙重紅利。
4.公平面	污染者付費，符合公平。	污染者反而獲得補貼，不符合公平。
5.政府財政收支	政府獲得稅收	政府支付補貼

結論：雖然減產補貼也具有效率，但僅止於短期有效，在長期動態的考量下，則不保證仍可達成效率，況且在其他觀點與角度，課徵污染稅都優於減產補貼，故理論與現實上皆較不支持採取減產補貼來解決污染造成的外部成本。

【版權所有，重製必究！】