

《比較教育》

一、1990年至今，聯合國發展署（United Nations Development Programme, UNDP）對全球170餘個國家及地區進行人力發展指數（Human Development Index, HDI）計算，做為各國教育、經濟及國家發展與政策參考，獲得各國政府及國際比較教育研究支持。請回答下列幾個問題。

(一)人力發展指數（HDI）建構的學理依據有那些？（8分）

(二)人力發展指數（HDI）由那些指標所建構計算出來？（6分）

(三)教育指標為國際比較教育研究的重要基礎，以HDI來說，它在國際比較教育的研究與實務上有那些功能？（11分）

試題評析	本題所涉，為全新的比較教育研究指標概念。
-------------	----------------------

答：

教育機會均等，向來為各教育學科共同追求之教育目標之一；然而，確認追求均等之達成，實需一精確指標。教育學領域中，傳統上，或慣用Gini指數，表達社會階層於收入上之落差；或設計結合家長學經歷、職業類型與家庭年收入等效標，作為家庭社經地位之定義。然，聯合國發展署近期發展出人力發展指數(Human Development Index, HDI)，作為計算各國在教育、經濟與國家發展及政策之判定，深受各國與比較教育研究單位支持。以下回答各延伸敘述問題：

(一)人力發展指數(Human Development Index, HDI)的主要學理依據

1.教育機會均等

此一理念，主要源於(教育)社會學者-Coleman所提，關於教育機會均等的四大要件，包括：(1)要提供免費教育到一定水準，以使受教者獲得基本的勞動能力；(2)不論兒童的背景如何，都要提供他們共同的課程；(3)使來自不同背景的兒童進入同一學校就讀；(4)同一學區內的教育機會要絕對平等。

2.人力資本論

人力資本論的基本主張，橫跨正式、職業與成人教育。將所有的教育活動，界定為對單一個人的經濟投資行為；當然，也就如同一般物質性資本，具有獲利可能，不僅展現於不同個人所得，進一步更影響國家整體經濟活動與產值。

(二)人力發展指數(Human Development Index, HDI)的指標建構

該指標主要由五大指標所建立，包括：預期最短壽命值、平均受教年限、可能受教年限、綜合教育指數以及國民平均總收入等。

(三)人力發展指數(Human Development Index, HDI)在比較教育研究的主要功能

1.具備一定的學術研究的嚴謹前提

任何學科研究在提出單一指標模式前，都必須讓該指標具備一定的學理基礎，以及必要的事先預測。

2.指標內容橫跨各項關鍵要素

研究教育機會均等，無論從社會學或教育學單方面著手，都可能導致以偏概全的可能缺憾；此一指標，從人口結構到經濟收入，全面性納入各種關鍵要素，強化了該指標的多元性。

二、請說明近年來法國高等教育改革的重點及其高等教育制度的特色。（25分）

試題評析	本題涉及比較教育在各國教育現況中的法國教育改革，為中低難度的試題類型。只要能掌握正課班講義在教育改革內容中的高等教育制度改革範疇，即能掌握本題要義。
考點命中	《高點·高上比較教育講義》第二講，徐承之老師編撰，第四章-法國。

答：

法國在高等教育的發展上，無論運作體系與制度，抑或實質學術研究與教學，向來在歐洲國家聯盟當中，獨具鮮明旗幟。然而，正因為高等教育的傳統難以撼動，也成為法國在推動高教制度改革中的種種難題。

(一)高等教育傳統衍生制度改革的主要障礙

1.高教自主衍生管理階層變革的真正桎梏

【版權所有，重製必究！】

法國自60年代末期以來，始終基於高等教育的大學自主傳統，維持讓教授治校的運作模式，卻也因此造成學術領域中，總是由學閥宰制高等教育發展的傳統，進而成為法國政府推動高教改革的最大障礙。

2. 高等教育必須重新定義大學自主範疇

有鑑於高等教育被少數學術派閥掌控的弊端，法國政府在1980年代初期，終於透過重新立法，成立大學自由法案，將大學從原本較易被掌握的單純學術機構特性，轉變為融合專業、文化與科學的公共教育機構。

(二) 法國推動高教制度改革的主要方向

1. 2007年成立高等教育與研究部

在2007年的法國中央教育主管單位，推動劃時代意義的組織再造，在原有的中央教育部之外，成立專責管理法國高等教育機構的高等教育與研究部；自此，原本悠遊於中央教育部與地方大學之間的高等教育機構，終於有其專責管理部門。

2. 仿效他國建置高等教育預備階段制度

法國在高等教育的制度轉變中，另一項備受關注的政策，就在於新設高等教育的預備階段。此一制度，主要在於吸納後期中等教育當中的成績優異學生，透過單周50小時以上的課程，培育法國在高等教育階段的菁英人才，藉以銜接進入高等學院。

3. 延伸既有歐洲高等教育區的制度理念

歐洲高等教育區，本為在Soborn與Bologna宣言之後，透過各國高教機構交流與師生互訪，形成在歐洲境內單一的高等教育區理念；法國近年的高等教育機構也仿效此一概念，在單一地區當中的各大學，藉由策略聯盟的計畫類型，讓大學與高等學院機構，結為類似大學系統的地區聯盟，以提高高等教育機構之競爭力。

4. 強化傳統培育精英的高等(教育)學院

高等教育學院，向來是法國高等教育階段當中，培養專業菁英的主要搖籃。近年來，法國政府對此機構，亦重新尋思與落實，重新提升機構競爭力與實質精進學生專業程度的實際政策，藉以為國家培育出新一代的各領域，以及未來政府公務人才。

三、有兩位大學生在不同的大學修習比較教育課程。甲生學習內容是以一一介紹主要國家教育制度的檔案文獻而已，並沒有各國數值分析；而乙生學習內容則以各國教育、政治、經濟與學習成就為主的資料統計分析，而沒有國家檔案內容介紹。請比較這兩位學生學習比較教育內容的特性，以及這兩種學習內容的限制。(25分)

試題評析	本題的主要觀念，首重區隔比較教育在學科本位與社會科學方法借用取向當中，區別屬於偏向質性的社會、歷史與文化方法，以及偏向量化的實證取向方法。難度值偏低的典型考題，只要能掌握上課內容，即可作答。
考點命中	《高點·高上比較教育講義》第一講，徐承之老師編撰，第二章-比較教育的發展與研究。

答：

若分析比較教育的研究體系，不難呈現以建立學科地位為前提的學科本位，以及多元化研究視角的社會科學方法借用等兩大陣營；若依照本題所述，甲乙二生所進行的研究方式，理應偏向學科本位研究取向陣營。然而，細究甲、乙二生所採之方法，前者僅介紹各國文獻資料，而後者卻只進行統計分析，似乎都有其特色與必須補強之部分，以下透過Bereday的比較研究法，進行詳述及分析：

(一) 甲生偏重區域研究階段的描述步驟

1. 區域研究階段，主要包括：研究資料的描述，以及造成教育現象與制度的可能背後成因之解釋。
2. 甲生所為，介紹各國教育制度檔案與文獻，即符合區域研究階段當中，屬於描述步驟的關鍵內涵。
3. 然而，就甲生所為，對比較教育研究的發展而言，僅做到第一階段的第一步驟，並非完整的進行了所有研究的程序。
4. 因此，就甲生的研究而言，應於呈現各國資料之後，進一步思考在眾多資料當中，建立必要的研究主題，進行後續的資料並列與比較之比較研究階段工作。
5. 總結來說，甲生的學習內容，缺少後續關鍵的並列與比較工作，對比較教育的學習而言，也只是進行最初階的資料蒐集陳列。

(二) 乙生著重比較研究階段的並列步驟

【版權所有，重製必究！】

- 1.比較研究階段，主要包括：所有研究資料的並列，以及並列之後根據先前建立的研究主軸，進行必要的比較步驟。
- 2.乙生所為，在缺乏國家檔案內容介紹的基礎上，直接針對各國教育、政治、經濟與學習成就的研究資料，進行統計分析。
- 3.然而，就乙生所為，充其量只是透過水平文字或垂直圖表，進行比較研究階段的並列工作步驟。
- 4.因此，就乙生的研究而言，必須先交代現有資料的國家來源，並闡述形成各現象的可能成因，亦即先完成區域研究階段的描述與解釋工作步驟；再行統計分析。
- 5.完成統計分析之後，乙生仍須進一步的針對各國完整資料部位進行對稱比較；而在所蒐集的資料當中，付之闕如者，也必須針對缺少資料處，進行必要的闡述比較手段，說明缺少或未登錄資料的原因。
- 6.整體而言，乙生在學習內容上的最大缺失，在於並未完整交代資料來源，這對比較教育研究與學習內容而言，無異犯下無視學術研究紀律的重大錯誤。

四、請試述下列名詞之意涵：（每小題5分，共25分）

(一)H-L效應 (Heyneman-Loxley Effect)

(二)教育的國際標準分類 (The International Standard Classification of Education, ISCED)

(三)教與學的國際調查 (Teaching and Learning International Survey, TALIS)

(四)美國的歐巴克 (P. G. Altbach, 1941-)

(五)校務研究 (Institutional Research, IR)

試題評析 本次名詞解釋的五大子題，皆為比較教育領域中的嶄新觀念。應試者在答題上，可能無法掌握。

答：

(一)H-L效應(Heyneman-Loxley Effect)

此效應源於一個以非洲國家為主要對象，針對這些開發中國家，設定包括：學校特性、家庭社會經濟地位之間的關係等變項，藉以了解與檢視家庭的社會經濟地位，是否真能影響學生在學習歷程的最終成就表現。然而，該研究成果，與一般教育社會學研究卻大異其趣。其研究成果指出：真正影響學生學習最終成就的關鍵因素，不在於家庭社經地位，而是學校本身建立的主要特色。

(二)教育的國際標準分類 (The International Standard Classification of Education, ISCED)

聯合國教育科學文化組織近年來建立一個提供各個成員國，蒐集本國教育資料的統整性之標準格式；其中，先將各國的教育事務，依照第一級前、第一級、第二級，以及第三級等四大教育階段區分，後再針對第三級教育區隔出以取得學位為目的與非高教機構之師資培育，並且於後還納入特殊教育等範疇。不難看出此一分類標準，對於各國建立自身教育資訊，以及促成國際教育比較研究的完整性。

(三)教與學的國際調查(Teaching and Learning International Survey, TALIS)

經濟合作暨發展組織(OECD)向來是主導國際與比較教育研究的重要機構，尤其近年來特別重視有關教師專業發展、教師教學狀況等主題，針對學生在學習環境上，以及教師在教學工作的條件上，進行一項名為TALIS的調查工作，藉以填充比較教育研究在傳統上較難整全的資訊；並且，也希望藉此跨國比較的研究工作，提供各國相互借鏡與資訊交流的平台。

(四)美國的歐巴克(P. G. Altbach, 1941-)

此學者為美國比較教育領域當中影響甚為關鍵的主要學者。其學術背景上，則有別一般比較教育領域其他學者，主要是根據社會學觀點，關心比較教育研究走向上，可以重新建立必要的方法論，藉此釐清研究理論的殊異化，關懷社會各階層文化的差異，以及檢視與檢討因後現代思潮所引發比較教育研究的衝擊與挑戰。都可看出，該學者不斷想將比較教育從教育學的邊緣非主流研究地位，提高成為引領教育學發展的關鍵地位之企圖與視野。

(五)校務研究(Institutional Research, IR)

此項研究，源於高等教育機構評鑑的概念，係原本高教評鑑類型當中的校務評鑑概念。然而，縱有再完美的評鑑制度，如果後續完全靜止作為，也就無法徹底解決在評鑑過程中所發現的教育問題。因此，藉由校務研究的理念與制度建議及運作，徹底將高教機構當中，無論是校務行政，抑或教學與研究等工作層面，透過研究找出真正足以解決問題的有效策略。