

《公共經濟學》

一、民主社會中，各利益團體常藉選票互助 (log-rolling) 方式從事尋租行為 (rent-seeking behavior)，再加上常發生管理上X無效率現象 (X-inefficiency)，導致經營成本上升。請繪圖試論上述尋租行為：

(一) 導致社會福利的最大無謂損失 (deadweight loss) 為何？(20分)

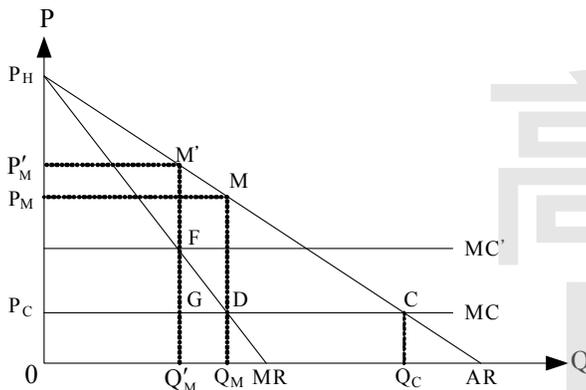
(二) 為何消費者常無有效方式以對抗尋租行為的結果？(5分)

試題評析	此題為尋租理論與X-無效率的結合，只要掌握兩者理論與圖形，即可推出題目所問的結果。
考點命中	1. 《高點·高上財政學講義第二回》，張政老師編撰，第二篇第三章：公共選擇理論，頁93-94內容及上課筆記與講解。 2. 《高點·高上財政學講義第三回》，張政老師編撰，第三篇第二章：公營事業訂價理論，頁30-31內容及上課筆記與講解。

答：

本題重點：利益團體的尋租行為發生將會使社會產生無謂損失(包含Harberger三角形與Tullcok四邊形)，然而在加上X-無效率的影響，將使MC線上移，使上述的無謂損失擴大；然而消費者雖眾多但存在著搭便車問題，故無法有效的對抗廠商尋租行為。

(一) 若利益團體藉由選票互助的方式從事尋租行為，將使某產業因政府受到遊說設立進入障礙最終形成獨占，以圖形表示尋租造成的無謂損失



1. 在X-無效率發生前，邊際成本為MC。

2. 若該產業原為完全競爭市場，市場均衡為 $P=P_C$ 、 $Q=Q_C$ 。

3. 尋租行為發生後，該產業成為獨占市場，廠商以利潤極大方式 $MR=MC$ 訂價，市場均衡為 $P=P_M$ 、 $Q=Q_M$ ，此時有無謂損失 $\triangle CMD$ ，且廠商利潤 $\square DMP_M P_C$ (稱為Harberger三角形)，但最終廠商利潤最終會成為尋租成本(稱為Tullcok四邊形)，兩者合計為社會福利的最大無謂損失為 $\square CMP_M P_C$ (Harberger三角形+Tullcok四邊形)。

4. 若尋租行為再加上X無效率的現象發生，將會擴大社會福利的無謂損失。

5. 在X-無效率發生後，因營運成本上升反應於，邊際成本上升為 MC' 。

6. 廠商以利潤極大方式 $MR=MC$ 訂價，市場均衡為 $P=P'_M$ 、 $Q=Q'_M$ ，此時有無謂損失擴大為 $\triangle CM'G$ ，且廠商利潤 $\square DMP_M P_C$ ，使社會福利的最大損失擴大為 $\square CM'P'_M P_C$ 。

(二) 消費者無法有效對抗尋租行為的原因為，雖然消費者眾多，若對抗尋租行為成功，背後隱含可獲得的「總利益」也大，但對於個別消費者而言「個別享受的利益」小於「參加對抗行為所付出的成本」，且對抗行為的成果如同公共財，故每一個消費者存在搭便車的動機，因此雖消費者眾多，但卻無法出現有效的對抗尋租行為的團體。

二、政府實施地價實價登錄制，配合「特種貨物及勞務稅條例」課稅，請應用財政學上討論財產稅歸宿時所謂「傳統觀點」(traditional view)、「新觀點」(new view)及「受益觀點」(benefit view)三種不同分析方法的結論差異及我國財產稅制中包括的相關稅目，試論對房地產市場交易及價格的可能影響？(25分)

試題評析	雖然本題提及『政府實施地價實價登錄制，配合「特種貨物及勞務稅條例」課稅』，但實際上加稅與從無到有的課稅效果相同，因此仍應將重點放在財產稅三種分析方法的比較。
考點命中	《高點·高上租稅各論講義第二回》，張政老師編撰，財產稅論第一章內容及上課筆記。

答：
 本題重點：我國原財產稅課徵以評定價值課稅，若改為實價登錄並且時價課稅，則會增加現行財產稅的負擔，形同財產稅增稅，在傳統觀點下，不會改變土地市場毛價格，但會提高房屋的長期市場毛價格；新觀點下，因將土地與房屋視為資本，故對資本課稅最終由資本持有者負擔租稅，並不會改變市場毛價格；若以受益觀點分析，雖然不會產生超額負擔，但將會提高財產市場毛價格與淨價格，以反映取得地方政府服務的代價增加。

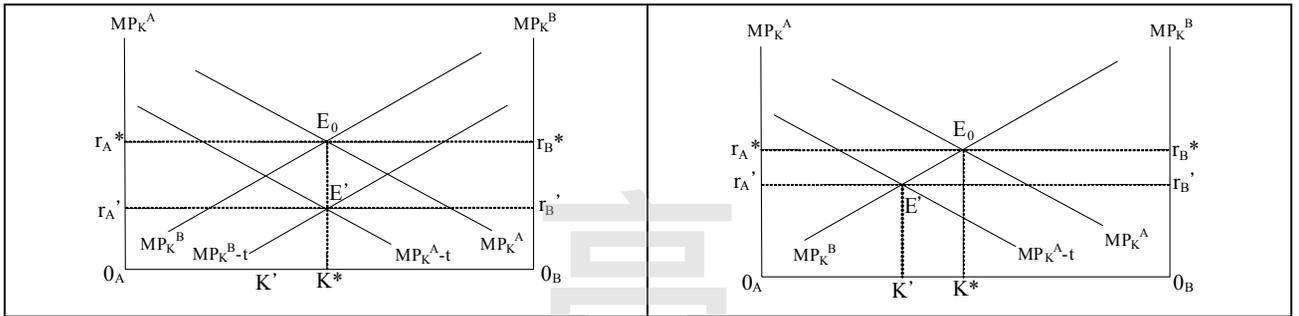
一、我國原財產稅課徵以評定價值課稅，若改為實價登錄並且時價課稅，則會增加現行財產稅的負擔，形同財產稅增稅；其他財產稅中例如房屋稅加價課徵的「豪宅稅」，亦會反應在財產稅增稅的效果上。以下以財產稅歸宿時所謂「傳統觀點」(traditional view)、「新觀點」(new view)及「受益觀點」(benefit view)三種不同分析方法對於財產稅增稅的效果，將與一般課稅的結果相同。

(一)傳統觀點(Traditional Viewpoint)：認為財產稅具有「貨物稅」特性，以「部分均衡分析」，取決於供需曲線的彈性大小，分為土地與房屋兩類。

<p>1.土地：由於土地數量固定不變，故其供給曲線為垂直，在課徵土地稅後，稅負將完全轉嫁於地主負擔(後轉)，買賣時亦透過租稅資本化轉嫁於地主負擔。</p>	<p>2.建築物：由於建築物供給並非固定不變，因此供給彈性並非為0，特別就長期而言，房屋稅的課徵將使建築物數量減少，促使房租(或房價)上升，租稅將部分轉嫁於買方(消費者)負擔。</p>
<p>(1)圖形：土地</p>	<p>(1)圖形：房屋</p>
<p>(2)圖形說明</p> <p>A. 土地需求線為D、供給線為S，土地數量固定為\bar{Q}，均衡價格為P^*。</p> <p>B. 當土地稅增稅後，需求線下移為D'，稅後供給者所收到價格為P'，而需求者支付的價格仍為P^*。</p> <p>C. 故增稅不會改變土地毛價格(但淨價格將下降)。</p>	<p>(2)圖形說明</p> <p>A. 房屋需求線為D、供給線為S，均衡價格為P^*、數量Q^*。</p> <p>B. 當房屋稅增稅後，需求線下移為D'，稅後供給者所收到價格為P^S，而需求者支付的價格為P^D。</p> <p>C. 故增稅將會提高房屋毛價格(但淨價格則不變)。</p>

(二)新觀點(New Viewpoint)：將財產稅視為一種「資本稅」，以「一般均衡分析」，認為資產的所有人將共同承擔租稅。

<p>1.單一稅率：若所有財產與資本財均課徵相同稅率，所有者無法將資本移轉，每一種資本所有者的報酬將因租稅課徵而下降，所有財產稅負將由所有資本所有者依持有比例承擔，即使增稅亦不改變結果。故增稅不會改變財產毛價格與交易量。</p>	<p>2.差別稅率：因各地區的資本可完全流動，當課徵差別的財產稅率時，資本流動的結果，最終使各地區資本財稅後報酬一致，由資本財所有者共同承擔稅負，此觀點下財產稅可以轉嫁，即使增稅亦不改變結果。故增稅不會改變財產毛價格與交易量。</p>
--	---



(三)受益觀點：財產稅增稅仍會反應在財產的毛價格與淨價格上，表示取得地方政府公共服務代價提高，但不會產生超額負擔與改變財產交易數量。

二、結論：財產稅若改為實價登錄並且時價課稅，則會增加現行財產稅的負擔。

- 1.傳統觀點分析：不改變土地的市場毛價格與交易量；但會提高房屋的市場毛價格與減少交易量。
- 2.新觀點分析：不改變財產的市場毛價格與交易量。
- 3.受益觀點分析：將提高房屋的市場毛價格與淨價格，但不會改變交易量。

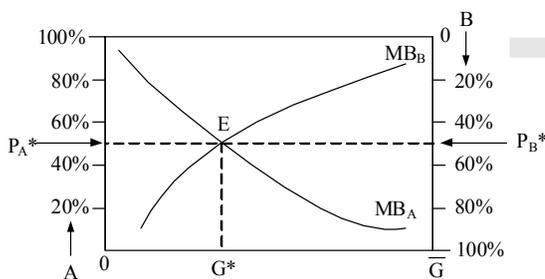
三、請分析在政治過程中，比較Wicksell-Lindahl模式與Hotelling-Downs模式在決策公共財項目議題、民意機關運作方式、政黨目標及公共財供給資源配置效率的差異。(25分)

試題評析	此題屬於公共選擇理論中較偏的題目，不易得分，但同學仍可透過Lindahl與Downs模型的分析，由公共財與投票理論，聯想至題目所問的四個比較項目。(此題的原始出處為《Public Microeconomics: Efficiency and Equity in Public Policy》第126頁的表格4.1。)
考點命中	1.《高點·高上財政學講義第二回》，張政老師編撰，第二篇第二章：公共財理論，頁45-46內容及上課筆記與講解。 2.《高點·高上財政學講義第二回》，張政老師編撰，第二篇第三章：公共選擇理論，頁90內容及上課筆記與講解。

答：

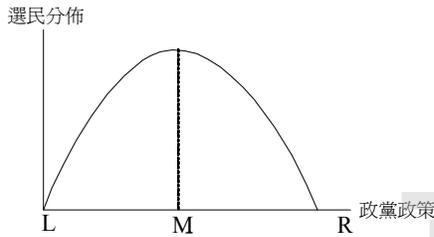
本題重點：Wicksell-Lindahl與Hotelling-Downs的政治過程隱含公共財決定的方式與效率性，由Lindahl模型可知，公共財提供符合Samuelson條件，故符合資源配置效率；但Downs模型中，由政黨尋求選票極大的過程，公共財最終將決定於中位數選民的偏好，故未必符合效率結果。

(一)由林達爾(Lindahl)模型分析可知，若個人願意誠實顯示偏好，則依據個人邊際利益決定公共財支付代價，透過協商方式，可決定最適公共財數量外，亦可滿足公共財融通的財源，適用於具有受益原則的公共財。



- (1)若只有兩人協商，且消費者A、B都願意誠實的顯露自己的偏好，所以可以觀察到A、兩人的對公共財的邊際利益曲線。
- (2)公共財數量由0開始提供，一開始兩人的願意負擔的比例將超過100%則公共財將繼續提供。
- (3)直到 G^* 時，消費者A的願意負擔的比例為 P_A^* 、消費者B的願意負擔的比例為 P_B^* ，最適公共財數量為 G^* 。

(二)由Downs模型分析可知，選民對政策或立場具有偏好，而政黨本身沒有自己的偏好，目標只是爭取最多的選民支持，以及極大化當選機率，而政黨尋求選票極大的過程，公共財最終將決定於中位數選民的偏好，故未必符合效率結果，若整體選民偏好分布呈現對稱分配則投票結果符合Samuelson條件。



- (1) 假定政黨政策與公共財數量相同，任何政黨會朝向選票最多的M政策靠近。
- (2) 若選民偏好分布呈現左偏分配，則投票結果高於最適公共財數量。
- (3) 若選民偏好分布呈現右偏分配，則投票結果低於最適公共財數量。

(三) Wicksell-Lindahl模式與Hotelling-Downs模式的比較：由公共財決定方式延伸至政治運作模式

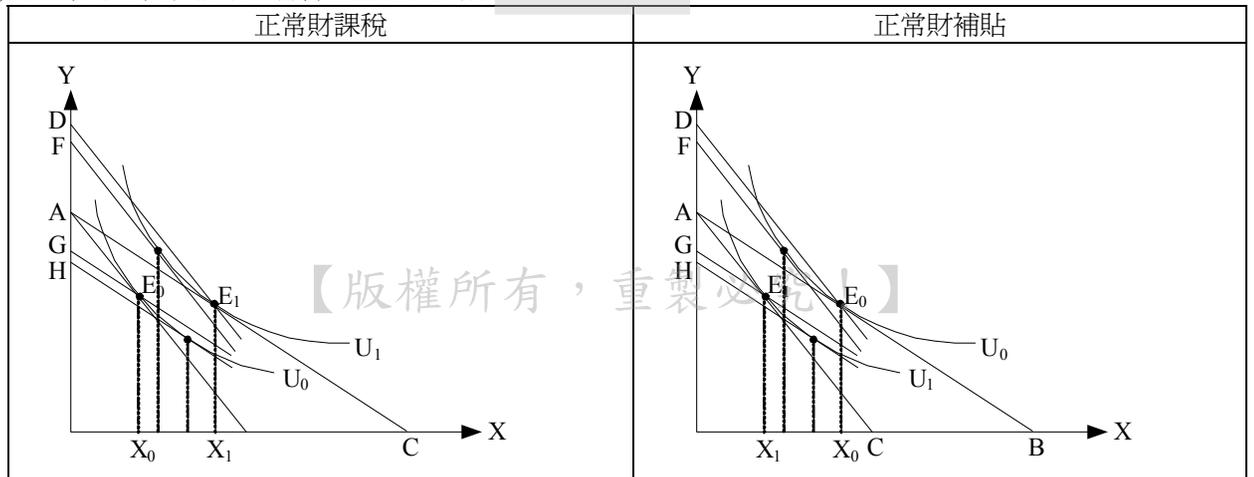
	Wicksell-Lindahl模式	Hotelling-Downs模式
1. 社會觀點	同質的社會團體組成(例如：富人與窮人)	多樣化的異質個人組成
2. 政黨數目	與社會團體的數目相同	兩個
3. 公共財議題數目 (政治空間維度)	多項議題(例如：公共財的例子，可決定數量與分攤比例，故可以延伸至多維度的政治空間)	單一議題(只有一項公共財可以被決定，而其財源融通方式由外在的規則決定，即單一維度的政治空間)
4. 民意機關運作方式	政黨於國會協商	政黨在選舉舞台為選票競爭(每個政黨提出一種公共財數量)
5. 政黨目標	政黨支持選民的福利(政黨具代議性)	極大化選票獲極大勝選機會
6. 公共財供給結果	符合效率結果	取決於中位數，財源融通方式由外在的規則決定，通常為不效率的結果

四、請應用補償變量 (Compensating Variation, CV) 與均等變量 (Equivalent Variation, EV) 概念分別繪圖說明政府對某一正常財商品課稅及補貼所發生的超額負擔 (excess burden)。(20分) 若該商品分別為正常財及次等財 (inferior goods) 時，請問上述補償變量與均等變量何者較大？(5分)

試題評析	此圖純粹屬於畫圖的問題，同學只要了解補償變量與對等變量的畫法，即可獲得高分，唯有在公共經濟不常出現劣等財的分析，但不至於產生太大困擾。
考點命中	1. 《高點·高上財政學講義第一回》，張政老師編撰，第一篇第四章：福利的衡量與測度，頁48-51內容及上課筆記與講解。 2. 《高點·高上財政學講義第三回》，張政老師編撰，第三篇第三章：租稅理論－課稅原則，頁68內容及上課筆記與講解。

答：

(一) 對正常財課稅或補貼，皆會產生超額負擔。



1.若稅前預算限制為AB，稅後為AC。 2.補償變量CV以新價格衡量，對應的超額負擔為DF。 3.均等變量EV以原價格衡量，對應的超額負擔為GH。	1.若補貼前預算限制為AB，補貼後為AC。 2.補償變量CV以新價格衡量，對應的超額負擔為GH。 3.均等變量EV以原價格衡量，對應的超額負擔為DF。
---	---

(二)對正常財課稅或補貼時，由於所得效果為正，故均等變量大於補償變量。反之，對次等財(劣等財)課稅或補貼時，由於所得效果為負，故此補償變量價大於均等變量。

高點 · 高上

【版權所有，重製必究！】