

《社會研究法》

一、社會科學的目標在於提供「為什麼」問題的一般性解釋，Carl Hempel區分兩種不同類型的科學解釋：演繹性（deductive）解釋及或然性（probabilistic）解釋，試分別定義之，並申論質化研究、量化研究如何對應前述二種解釋及應用。（25分）

試題評析	本題詢問演繹法與歸納法之比較，且量化研究適於演繹法、質性研究適於歸納法，然而卻以「或然性解釋」代替歸納法，因為英文附註就是「機率性解釋」，更易讓人想到量化研究，而不是質性研究。這其實是命題者在用語上的疏失，應堅定以演繹法與歸納法來作答。
考點命中	《社會研究法精萃》，高點文化出版，張海平編著，頁1-6~1-7。

答：

科學的核心，在於理論與觀察之循環。至於邏輯模式，則是連結理論與觀察的程序。依其方向之不同可分為二：一為演繹法，由理論指導觀察，要訣在於邏輯完整；二為歸納法，由觀察建立理論，要訣在於符合觀察。

1.演繹法（deductive method; method of deduction）：由已知的前提，推衍未知現象的推測。已知的前提，來自理論；未知現象的推測，有待觀察。故演繹法的運作，乃是由理論指導觀察、由已知推向未知。演繹法的進行，最常見的是三段論證（syllogism）：

- (1)若A，則B（大前提[major premise]）
- (2)若B，則C（小前提[minor premise]）
- (3)若A，則C（結論[conclusion]）

2.歸納法（inductive method; method of induction）：針對經驗現象的觀察，累積經驗的法則。所謂經驗法則（empirical law），乃是在多次或長期的觀察下呈現一致的規律。故歸納法乃是由觀察累積理論、由未知形成已知。

3.演繹法與歸納法的關係

- (1)從整體的科學研究史來看：演繹法由理論指導觀察，所強調者乃是「檢證的邏輯」（logic of justification），目的在於驗證舊有的理論；歸納法由觀察累積理論，所強調者乃是「發現的邏輯」（logic of discovery），目的在於發現新的經驗。雖然兩者程序相反，藉由長期的雙向循環，終能有益於知識的進步。
- (2)從科學哲學的見解來看：當代科學哲學認為，演繹法所獲得的結論並非牢靠的知識，僅是一種有待檢驗的推測；理論也並非永恆真理，而是在不斷否認中求改進。因此，演繹法的前提來自既有的理論，演繹法的結論指導未來的觀察，但決不能以推測取消觀察。這便是演繹法在科學中的任務：由理論指導觀察。
- (3)從單一的科學研究來看：很少有研究者能在一份單一研究中同時連結兩種邏輯，而是不可避免地有所偏重。其中，量化研究（quantitative research）偏重演繹法，遵守檢證的邏輯，透過蒐集數量化的資料（hard data），以求檢驗既有的理論；質化研究（qualitative research）偏重歸納法，遵守發現的邏輯，透過蒐集文字化的資料（soft data），以求發現細膩的新穎現象。

二、信度的誤差來源為何？試以其來源選擇適合的信度類型，並舉例說明之。（25分）

試題評析	本題所指的誤差來源，就是在測量誤差上的各種誤差，包括時間抽樣誤差、內容抽樣誤差、內容異質性誤差、評分者誤差等，早已在課堂版書清楚講授。
考點命中	《社會研究法精萃》，高點文化出版，張海平編著，頁4-6~4-9。

答：

1.再測信度（test-retest reliability）

- (1)定義：用同一種測驗、對同一群受試者、前後測試兩次，再根據受試者兩次測驗分數計算其相關係數。
- (2)計算：採用積差相關係數（Pearson Product-moment Correlation），其值介於-1與+1之間，越接近+1正相關

越強，再測信度就越高。由再測法所得之係數，稱為穩定係數（coefficient of stability）。

(3)目的：用以檢驗測驗經歷時間變化的穩定性。

2.複本信度（alternate-form/equivalent-form/parallel-form reliability）

(1)定義：對同一群受試者、使用正複版本的測驗，在同一時間或不同時間進行施測，再根據兩個版本的測驗分數計算其相關係數。至於複本（alternate-form），也稱為平行版本（parallel-form）或對等版本（equivalent-form），乃是在內容、題數、形式、鑑別力皆與正本一致的測驗。

(2)計算：採用積差相關係數。若正本與複本在同一時間施測，其係數稱為等值係數（coefficient of equivalence）；若先施測正本，相隔一段時間再測複本，其係數稱為穩定與等值係數（coefficient of stability and equivalence），是最好的信度分析方法。

(3)目的：若是等值係數，是用以檢驗測驗歷經指標變動所呈現的穩定性；至於穩定與等值係數，可以同時檢驗測驗歷經時間變化與指標變動下的穩定性，是最嚴格的信度係數。

3.折半信度（split-half reliability）（又稱為equivalence reliability，等值信度）

(1)定義：用同一種測驗、對同一群受試者、在同一時間施測，再將測驗項目分成兩半，計算兩份子測驗的相關係數。至於折半方法有三：隨機折半（random halves）是用於項目眾多之時；奇偶折半（even-odds halves）是用於項目同質性較高之時；平衡折半（balanced halves）是用於項目較少且項目同質性不高之時。

(2)計算：先以積差相關係數計算兩份子測驗之相關；但因測驗長度減半勢必影響其強度，再以斯布公式（Spearman-Brown formula）加以校正，所得之值稱為內部一致性係數（coefficient of internal consistency）。其公式如下：

$$r_{xx'} = \frac{2r_{hh}}{1 + r_{hh}}$$

r_{hh} ：求得的相關係數

$r_{xx'}$ ：估計的信度係數

(3)目的：用以檢驗測驗歷經指標變動所呈現的穩定性。

4.庫李信度（Kuder-Richardson Reliability）

(1)定義：用同一種測驗、對同一群受試者、在同一時間施測，再求出項目之間的同質程度。這是一種分析項目間一致性（inter-item consistency）的信度分析法。

(2)計算：若測驗採二分量尺、皆為同質性項目、但每題難度不一致，可採用庫李20號公式；若測驗採二分量尺、皆為同質性項目、且每題難度一致，可採用庫李21號公式；若測驗採多分量尺、皆為同質性項目，可採用 α 係數。若項目的難度一致，庫李21號之值將等於庫李20號之值，否則會較其為低，可見庫李20號公式的便利性較高，因不需顧慮每題的難度是否相同；若指標之間果真具有同質性，則庫李20號與 α 係數皆會等同折半信度之值，否則會較其為低，可見折半信度的便利性較高，因不需假定各題有完美的同質性便可採用。

庫李二十號公式（Kuder-Richardson formula 20）：

$$r_{KR20} = \left(\frac{k}{k-1} \right) \left(\frac{1 - \sum pq}{S^2} \right)$$

k ：表示整個測驗的題數

pq ：表示整個測驗中每題答對與答錯百分比乘積之總和

S^2 ：測驗總分的變異量

庫李二十一號公式（Kuder-Richardson formula 21）：

$$r_{KR21} = \frac{k}{1-k} \left(1 - \frac{\sum \bar{p}\bar{q}}{S^2} \right) = \frac{kS^2 - \bar{X}(k - \bar{X})}{(k-1)S^2}$$

k ：表示整個測驗的題數

p ：表示試題平均難度， q 為 $1-p$

S^2 ：測驗總分的變異量

\bar{X} ：測驗總分的平均數

克朗巴赫的 α 係數 (Cronbach's α coefficient) :

$$\alpha = \frac{I}{I-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right)$$

I: 測驗所包括的項目數

S_i^2 : 每一項目分數的變異量

S^2 : 測驗總分的變異量

(3)目的: 用以檢驗測驗歷經指標變動所呈現的穩定性, 以及指標之間的同質性。

5. 評分者信度 (intercoder reliability, 又稱為編碼者間信度)

(1)定義: 用同一種測驗、對同一群受試者、在同一時間施測, 請兩位評分者進行評分, 並計算兩者之間的相關程度。其作法可細分為二種: 一種是評分者間信度 (inter-rater reliability), 檢驗兩位評分者對測驗的評分之間是否有顯著的相關; 另一種是評分者內信度 (intra-rater reliability): 檢驗一位評分者對測驗的前後兩次評分之間是否有顯著的相關。

(2)計算: 以斯皮爾曼等級相關 (Spearman Rank-order Correlation) 作為計算公式。

(3)目的: 用以檢驗測驗歷經評分者變動所呈現的穩定性。

三、Lincoln & Guba (1985) 對質性研究提出可信性 (credibility)、可轉換性 (transferability) 及可靠性 (dependability), 試分述其如何應用於質性研究。(25分)

試題評析	Lincoln & Guba的質性四大品質, 可說是關鍵中的關鍵, 早就已經取代了Kirk & Miller的見解, 在課堂上曾清楚講授。
考點命中	《社會研究法精萃》, 高點文化出版, 張海平編著, 頁10-8~10-9。

答:

1. 以可靠性 (dependability) 代替內在效度

(1)量化的標準: 所謂內在效度 (internal validity), 乃是研究得以排除干擾因素的程度。

(2)質性的標準: 至於對質性研究更適切的標準乃是可信性 (credibility), 應當評估研究者觀察到所欲觀察之現象的程度, 亦即研究資料的切題程度。

(3)改進的方法: 包括進行交叉檢驗 (triangulation)、同儕討論 (peer debriefing)、負面案例 (negative case)、成員驗證 (member check) 等。

2. 以遷移性 (transferability) 代替外在效度

(1)量化的標準: 所謂外在效度 (external validity), 乃是研究結果得以適用於其他情境的程度。

(2)質性的標準: 至於對質性研究更適切的標準乃是遷移性 (transferability), 應當評估當事人的感受與經驗可以有效轉換成文字描述的程度。

(3)改進的方法: 採用美國人類學家Clifford Geertz提出的深厚描述 (thick description), 亦即將田野情境或訪談過程的人、事、時、地、物等經驗脈絡, 皆盡轉換為文字資料。

3. 以可信性 (credibility) 代替內在信度

(1)量化的標準: 所謂內在信度 (internal reliability), 乃是同一研究者使用不同的方法所獲得之研究結果的相似程度。

(2)質性的標準: 至於對質性研究更適切的標準乃是可靠性 (dependability), 應當評估研究者的發現是否僅是某種特殊時空條件下的極端現象。

(3)改進的方法: 如英國人類學家Bronislaw Malinowski所言, 質性研究者不僅應忠實記錄所見所聞, 還應將研究發現的過程與情境皆一併交待, 以供他人在日後評判本身的研究發現是通則或是特例。

4. 以驗證性 (confirmability) 代替外在信度:

(1)量化的標準: 所謂外在信度 (external reliability), 乃是不同研究者使用相同方法所獲得之研究結果的相似程度。

(2)質性的標準: 至於對質性研究更適切的標準乃是驗證性 (confirmability), 應當評估研究者的發現是否僅是單一研究者本身的偏見所致。

(3)改進的方法：可採用研究者的交叉檢視，或是透過同儕討論加以釐清。

四、質性研究有六大特色「透過被研究者的眼睛看世界」、「描述」、「脈絡主義」、「過程」、「彈性」及「理論及概念形成」，請申述之。(25分)

試題評析	本題出處來自簡春安、鄒平儀版本之《社會工作研究法》，但卻刻意改了標題，可見期待的答題方式很寬鬆，皆是課堂上講授的內容。
考點命中	《社會研究法精萃》，高點文化出版，張海平編著，頁10-4。

答：

- 1.局內人取向 (emic approach)：又稱之為“insider’s view”，乃是要以當事人的角度觀察其周遭的生活世界 (life world)。根據現象學式社會學的創建者Alfred Schütz主張，研究者必須與被研究者在事物的意義上達成相互一致的理解，才能具有互為主體性 (intersubjectivity)，使社會科學得以成為一門探討主觀世界的客觀學問。
- 2.深度描述 (thick description)：文化人類學家Clifford Geertz主張，質化研究不但要描述當事人的行為，還應將行為發生的脈絡情境做鉅細靡遺的描寫，才能使質化資料保留原初的行為意義。
- 3.脈絡主義 (contextualism)：又稱為整體主義 (holism)，亦即以完整的歷史脈絡與社會脈絡詮釋當事人的生活世界。
- 4.貫時性研究 (longitudinal study)：質化研究重視行動者在行動進行時的過程 (process) 與機制 (mechanism)，而非僅只關切事件發生的結果 (result)。因此，質化研究者通常需要進行長久的觀察。
- 5.無結構性 (unstructuredness)：不論是觀察法或訪談法，質化研究不先預設一套既有的指標與程序，而是以實際接觸的資料啟發研究的靈感。
- 6.歸納法 (induction)：質化研究傾向以觀察形成理論，採用發現的邏輯 (logic of discovery)，而非以理論導引出假設侷限了觀察的向度。

【版權所有，重製必究！】