

《社會研究法》

- 一、在量化的研究當中往往需要針對研究對象進行「測量 (measurement)」，請論述測量的定義；再者，研究變項的測量尺度有四種，請詳述下列變項：「地理區域」、「每月薪資」、「年級」、「生活滿意量表分數」，分別屬於那一種尺度，以及該類尺度的屬性為何？(25分)

試題評析	本題來自社統概論，只要學過就會寫，絕對不能錯失分數。
考點命中	《高點·高上社會統計講義》第一回，張海平編撰，頁13-14。

答：

這種對於觀察結果的記錄和評分，就是所謂的測量。它的定義是：「一種以系統的、可信的、有效的方式，對於事物、事件或行為的量的與質性面向分派數字的行為。」

(一)測量尺度

亦即在科學測量中所採取的精確程度。從最寬鬆的刻度到最細密的刻度，可以有不同的尺度供研究者來使用。根據Stanley Stevens所言，測量尺度可分為以下四種：

- 1.名目尺度、類別尺度 (Nominal Scale、Nominal level of measurement)：針對現象的類別或名稱，予以觀察和記錄。例如：性別、居住地、族群身份、政黨傾向。
- 2.等級尺度、順序尺度 (Ordinal Scale、Ordinal level of measurement)：針對現象的等級或排序，予以觀察和記錄。例如：學歷、名次及態度的強弱程度。
- 3.等距尺度 (Interval Scale、Interval level of measurement)：針對現象的數值，予以觀察和記錄。在等距尺度中，由於資料中的零值在不同的單位上即不必然為零值，故稱為「相對零值」(relative zero)，是它美中不足之處。例如：攝氏溫度。在其中，攝氏0°C=華氏32°F，故屬於相對零值。
- 4.等比尺度 (Ratio Scale、Ratio level of measurement)：針對現象的數值，予以觀察和記錄。在等比尺度中，由於資料中的零值在不同的單位上仍然為零值，故稱為「絕對零值」(absolute zero)，因此是屬於統計上最理想的測量尺度。例如：個人平均月收入。在其中，若張三的月收入為新台幣0元，轉換成越南幣仍為0元，因此為絕對零值。

(二)實例分析

- 1.地理區域：名目尺度。只能做異同比較。
- 2.每月薪資：等比尺度。可進行異同比較、高低比較、加減乘除等計算。
- 3.年級：等級尺度。可進行異同比較、高低比較。
- 4.生活滿意量表分數：等距尺度。可進行異同比較、高低比較、加減計算。

- 二、評估研究是社會工作研究的一種類型，以檢驗政策實施、服務、處遇的效益。今有某政府單位針對社區的獨居老人設計健康促進和關懷服務方案，目標是想改善具有憂鬱症之獨居老人之憂鬱程度和生活品質，請論述適切的研究設計類型和內涵，以及可行的資料蒐集方法。(25分)

試題評析	本題屬於評估研究題，和社工所、社工師考試有相同水準，在高普考來說算是難度最高的題型，頗能鑑別考生之實力。
考點命中	《高點·高上社會研究法講義》第二回，張海平編撰，頁180-182；4-6。

答：

(一)成果分析評估的時機

- 1.引進新方案時：此時會有幾種狀況可以提高管理者及員工們對進行評估的興趣。第一，若案主被隨機分派到接受目前現有的服務，以便成為控制組時，就不會抱怨說接受到不公平的服務。第二，推動新方案需要時間，因此正好可以順便進行實驗評估。在一個大型組織中，許多方案都是分階段推動，剛好可以利用這樣的間隔時間進行評估。第三，假如需要詳細記錄方案成功的過程，實驗設計評估也是適當的方法。第四，比起未經準確評估卻已被大眾所接受的方案被證明無效，方案提供者面對新方案的失敗焦慮會低一點。

- 2.當投入的資源較高時：方案如果較昂貴，或是許多人會使用方案，或方案要改變的行為很重要，則控制所有可能的內在效度威脅就是必要的。
- 3.當方案成效有爭議時：例如：在醫療照顧領域，醫生們對於是否應該訓練醫學院學生人際技巧，也都持有不同意見。
- 4.當政策需要改變時：當很多人不滿意目前的政策，但對於如何修正改變又無共識時，就可以進行實驗研究設計的方案評估。
- 5.當需求高時：當許多人要求增加更多方案或服務時，實驗評估其實可以提出充分的說明。

(二)成果分析評估的缺點

這雖然是方案評估中最常見的一種，但好的成果評估要克服三個問題：

- 1.適切的研究設計或研究規劃。既然講成果，就是要看實行方案以後的成果到底有沒有比未實行方案的成果為佳。但是有了成果是否一定由那個方案而來，需要非常周全的研究設計才能確定。
- 2.好的成果分析評估必須具備準確的量表，能把方案前與方案後在各方面的成果都準確的測量出來。
- 3.分析研究發現的能力，成果若是豐碩，它的前因後果，及其以後所可能帶來的影響等都應分析敘述。

(三)有用的成效指標及合格標準

- 1.能反映方案意圖的成效指標：在擬定評估計劃時，如果欠缺謹慎的考慮或對方案沒有充分了解，常會造成所選用的評估指標無法反映方案的真正目的。評估時機的選擇不當，也可能使評估指標無法反映方案的目的。一個方案可能會有立即或短期的效果，若缺乏長期的成效，相反的情況亦可能發生。
- 2.能反映方案工作者的努力：如果方案成功與否的判斷，完全是建立在工作者無能為力的指標上，評估就會遭到工作者的反彈。比如說，如果工廠員工覺得他們的產能受到了設備的限制，評估者在評定他們的工作表現時，就必須考慮到這些限制。
- 3.能被穩定測量：物理現象的測量總是很穩定，在重複觀察下可以得到幾乎相同的數據，但即使是物理測量，穩定度也還不可能達到百分之百的地步。至於服務方案的評估者所想要測量的變數，在本質上遠不如物理變數那麼穩定，其測量的穩定性當然也就比較低，甚至經常低到令人難以忍受的程度。因此，評估者理想的指標最好是穩定的變數，但又必須能反映方案的真正目標。
- 4.讓方案關係人參與決定：如果不能取得方案關係人的同意，即使指標是適當的，恐怕也不能達到評估的目的。方案的發展階段，和其當前迫切需要了解的問題有密切關係，因而也就影響到該選擇什麼指標及標準。通常方案會經歷的階段很多，包括提出構想書、籌備、初步實施、正式運作、擴張、收縮、授信或重新授信等。另外，方案的型態也會影響評估的指標，它們各有不同的重點、不同的關係人群體及權力結構、不同的傳統、支應評估工作的財力也不同。

(四)成果分析評估的方法：實驗研究法 (Experimental Research)

本方案乃是以健康促進和關懷服務，促進憂鬱症獨居老人的身心健康，故可採用真實驗設計之古典實驗設計，以進行成果分析評估。

- 1.自變項的操弄：針對實驗組之老人，採用健康促進和關懷服務之處遇，包括每週專人探訪、每月專人治療等，為期一年。至於控制組之老人，則僅給予每週電話問安，為期同樣一年。
- 2.依變項之測量：兩組在經過處遇之前，都先採用憂鬱症量表進行前測，一年之後再進行後測，以對前後兩次的測試結果進行比對。
- 3.干擾變項之控制：將選入受試者的憂鬱症獨居老人進行隨機分派，使每位老人都有相同機率被分到不同組別中。
- 4.資料分析：首先，針對實驗組之前測與後測，進行相依樣本平均數差檢定；其次，針對實驗組與控制組之後測，進行獨立樣本平均數差檢定。兩次檢定之 α 均設定為0.05，採用單尾檢定以判斷是否方案獲得了進步的效果。

三、研究過程中除了達到研究的目的之外，還需要顧及研究對象之權益。請論述與研究對象有關的研究倫理內涵。(25分)

試題評析	這是基本題型，考的都是大標題，若書寫時能對各個倫理守則進行舉例說明，分數會更高。
考點命中	《高點·高上社會研究法講義》第二回，張海平編撰，頁164-166。

答：

【版權所有，重製必究！】

1.生理傷害、心理傷害和觸法風險

- (1)生理傷害：如果研究會引發壓力，並預期受試者或助理有受傷或是遭到攻擊的風險時，必須篩選掉高危險性的受試者（如心臟病、精神耗弱、病患）。研究者對於因參與研究而造成的傷害要負起道德上和法律上的責任，如果當他已經不能確保參與者的人身安全時，就必須立刻終止計劃。
- (2)心理傷害：研究者可能使人置身於有壓力的、窘迫的、感到焦慮的、不愉快的情境中，造成心理虐待、壓力或失去自尊。
- (3)法律傷害：負責任的研究者會保護受試者免於增加被捕的風險。如果參與研究會增加此種風險，受試者就不再信任研究者，也不願意參與未來的研究。
- (4)其它對受試者的傷害：研究可能對他們的事業或收入產生負面影響，例如：研究者執行一項受雇員工的調查，結論是管理人員的表現不佳，這很可能使這位管理人員失去工作。

2.欺騙：只有在基於特定方法論的目的下，欺騙才被允許，儘管如此，其應用也不能超越所需的最低程度。運用欺騙的研究者應該取得「知會後的同意」，絕不謊報風險性，而且必須對受試者進行「事後告知」。

3.知會後的同意

- (1)研究目的和程序的簡介，還包括預期的研究時間。
- (2)對參與研究可能附帶的風險和不適之說明。
- (3)對記錄的匿名性與保密性的承諾。
- (4)交代研究者的身份，以及哪裏可以取得關於受試者權力的相關資訊、或是有問題要到哪裏問。
- (5)是否參與完全出於自願並且隨時可以退出而不必受罰的說明。
- (6)可能使用之替代程序的說明。
- (7)提供給受試者相關報酬和補償，以及受試者人數的說明。
- (8)可以要求提供研究發現摘要的承諾。

4.特殊族群與新的不平等

- (1)特殊族群與脅迫：部分受試者的母群或團體無法給予真正的、發自內心的知會後的同意。他們可能缺乏基本能力或是半推半就。學生、囚犯、員工、軍人、遊民、支領補助者，小孩、或是心智遲緩者都可能同意參與研究。
- (2)製造新的不平等：若採用實驗設計，對於控制組的成員來說，很可能被拒絕讓其參與可從中獲得服務或好處的研究計劃。

5.隱私、匿名和保密

- (1)隱私：調查研究者以一種能夠透視個人私密的方式來探究信念、背景、與行為時，他們就侵入了個人隱私。實驗研究者有時使用雙面鏡或隱藏式麥克風來監視受試者；即使受試者已被告知正在接受研究，他們依舊對實驗者所要觀察的項目一無所知。實地研究者可能會觀察他人行為中極為私密的部分或竊聽對話。
- (2)匿名（Anonymity）：在蒐集資料之後，研究者以不洩漏受試者身份來保護其隱私。方法有二：作法都是把個人的身份及其回應分開存放：匿名與保密。其中，匿名是指受試者參與研究時使用假名或不留下姓名。第一，若是調查研究與實驗研究，會儘速銷毀受試者姓名與地址，而代以編號；第二，若是田野研究，只能留下報導人的必要社會背景，但留下假名；第三，若是歷史研究或文件研究，且原始資料並非公開資料時，必須取得文件所有人的書面同意，才可使用特定姓名。
- (3)保密性（Confidentiality）：匿名使特定個人的身份免於被知道，保密則指資料上雖有附上姓名，但研究者是秘密持有或絕不公開。資料公布的方式不能讓人可以將特定個人和答案聯想在一起，而是以集體形式公布呈現（如百分比、平均數等）。雖然匿名和保密經常搭配出現，但研究者可能只做到匿名但不保密，或是剛好相反。

四、有一研究者欲探究性別與權能程度（empowerment）是否相關，分析的結果如表1、表2所示，請就這些數據加以分析和解釋。（25分）

表1：各類性別之權能程度分數描述統計（N=358）

性別	個數	平均數	標準差
男性	65	3.08	.3309
女性	293	2.88	.3728

【版權所有，重製必究！】

表2：性別之權能程度差異檢定

		變異數相等的 Levene檢定		平均數相等的 t 檢定		
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)
權能程度	假設變異 數相等	.616	.433	3.94	356	.000
	不假設變 異數相等			4.26	103.33	.000

試題評析	本題在往年是道地的國立研究所級的高難度試題，還好張老師在課堂上都會帶到，有準備的同學有福了。今年的一、四題都是統計，可知社會統計絕不可放棄。另外，二、四題都是研究所級的難度，往後準備高普考，確定是要比照研究所水準了，
考點命中	《高點·高上社會統計講義》第二回，張海平編撰，頁41-42。

答：

- (一)統計方法：由本資料可知，自變項為性別，屬於名目變項，依變項是權能程度，為等距變項，適合採用獨立樣本平均數差t檢定。
- (二)研判標準：在 $\alpha=0.05$ 下，針對性別對權能程度之影響，進行單尾檢定。 $H_0: \mu_1 \leq \mu_2$ ； $H_1: \mu_1 \geq \mu_2$ 。
- (三)資料分析：因獨立樣本平均數差檢定，需假定兩母群體具有變異數同質性，故先進行Levene's test for equality of variances。由表2可知，在 $\alpha=0.05$ 的顯著水準下， $p>0.05$ ，接受變異數同質性之假定。接著，在平均數差檢定上， $t=3.94$ ， $p<0.05$ ，拒絕虛無假設，亦即男性的權能程度高於女性。

【版權所有，重製必究！】