

# 《社會研究法》

一、行動研究相較於其他質性研究，其最主要的特殊處為何？請探討行動研究的特性與內涵。（25分）

試題評析	行動研究在國考中雖不熱門，但考點很固定，只要把握它的基本特性，就可獲得基本分，未來的考生切勿放棄。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁11-27；頁11-32~11-33。相似度100%！

**答：**

(一)將實務工作的行動 (action) 與科學方法的研究 (research) 兩相結合，以科學的步驟指導、參與、改善實務工作所遇問題的方法。與一般應用性研究 (applied research) 不同之處在於：前者的研究者與研究對象較無限制，後者則一律是由實務工作者推動，且研究對象必定來自實務工作場域，因而更能使研究和實務緊密結合。

- 1.屬於應用性研究的一種：以實務問題之解決為導向，而非僅著重於緩不濟急的抽象學理。（雖然學理對發現問題、分析問題、解決問題都有所啟發）
- 2.是一種民主化的探究過程 (democratized process of inquiry)：在實務工作者與受邀之參與者之間達成協商 (negotiation)、互動 (reciprocity)、充權 (empowerment) 等效果。
- 3.具有多種目的可供選擇：藉由將實務和研究結合，可以選擇改善案主情況、增進實務工作者之專業能力、翻轉不平等的宰制等多種目標。

(二)依據王文科的評估，行動研究可能有以下的優缺點：

- 1.行動研究之長處
  - (1)以實務問題為導向；
  - (2)重視實務工作者的研究參與；
  - (3)研究者（參與者）即為應用研究結果的人員；
  - (4)行動研究的情境即為實務工作環境；
  - (5)過程強調協同合作；
  - (6)強調解決問題的立即性；
  - (7)問題或對象具有特定性；
  - (8)發展反省彈性的行動計畫；
  - (9)結論只適用於該實務工作情境的解放；
  - (10)成果有助於現狀的批判與改進，促成專業成長。
- 2.行動研究的缺失
  - (1)實務的限制性；
  - (2)時間的限制性；
  - (3)推論的限制性；
  - (4)資料的限制性；
  - (5)對其他實務情境之工作助益有限；
  - (6)實務工作者／研究者本身的價值不易改變；
  - (7)實務工作與研究工作難以兼顧，不盡全力。

二、觀察法中的參與觀察法針對研究者的角色，可分為那幾種類型？請論述各類型之特色。並進一步說明進行參與觀察法之適用時機與不適用時機為何？（25分）

試題評析	這是張老師上課時一再提點的重點，不僅這一次如此，往後也會不斷重複，考生應注意。
------	---

考點命中

《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁11-5~11-8。相似度100%！

答：

(一)社會學家Raymond Gold曾把觀察者的角色分為四個類型：

- 1.完全觀察者 (complete observer)：屬於結構型觀察研究，研究者在完全隔絕於當地人、且不被當事人發現的情況下進行觀察。雖可避免霍桑效應 (Hawthorne Effect) 的出現，卻無法瞭解當地人的觀點。
- 2.觀察者的參與 (observer-as-participant)：屬於結構型觀察研究，研究者被當地人認定是外來的觀察者，可在某些場合或時間內被允許參與他們的活動，但無法獲得秘密性質的資料。
- 3.參與者的觀察 (participant-as-observer)：屬於結構型觀察研究，研究者以深入實地生活而使觀察活動被接受，可以獲得外人難以獲得的資料。
- 4.完全參與者 (complete participant)：屬於無結構型觀察研究，研究者完全融入當地人的生活且被認定屬於他們的一份子。雖可瞭解當地人的觀點，卻使觀察侷限於當地禁忌之外而可能形成有選擇的觀察 (selective observation)。

(二)Peter Adler與Patricia A. Adler則在《田野研究的參與角色》"Membership Roles in Field Research"一書，撇開Raymond Gold所謂的完全觀察者的角色不論，專門探討三種參與程度不同的角色：

- 1.外圍成員關係 (peripheral membership)：表示和被研究者之間保持距離。
- 2.主動成員關係 (active membership)：研究者設定某種成員角色並參與其中，但在一段時間之後也可以撤出實地。
- 3.完全成員關係 (complete membership)：研究者轉變角色並表現得很自然，作為完全委身的成員，並且在離開實地後才能轉變回研究者。

(三)Stephen P. Bogdewic認為，田野研究法的適用時機如下：

1.田野研究法的適用時機

- (1)當研究者在田野的出現，不會造成當地人改變原先行為。否則，即會產生霍桑效應 (Hawthorne Effect)，只能觀察到經過修飾、偽裝、改變過的行為。
- (2)當真實和言詞行為的差異非常明顯，必須以研究者親自的觀察求證。
- (3)當研究者的問題可以用當地人的語言形式詢問，而非遷就研究者的學術概念。
- (4)當研究者需要見證事件發生的連續性和連結性之時，而非僅由間接的訪談資料揣測事件的歷史過程。
- (5)當研究者想更瞭解人們在自然情境下的行為複雜性之時，而非在實驗情境的高度受限下做觀察。

2.田野研究法的不適用時機

Danny L. Jorgensen指出田野研究法的數種不適用時機：

- (1)若一個場域有一完全陌生者出現，目睹和記錄利益的情形，會被視為入侵者。
- (2)場域的利益完全是秘密的。
- (3)團體成員和外來者的觀點顯著不同時。

三、下列有五種量化資料判讀的狀況，請針對每一項陳述的適切性提出你的看法或論點。(25分)

- (一)在某一立意抽樣的研究中，研究結果推論「年收入在行政人員與社工人員之間呈現 $p < 0.01$ 之顯著差異」。
- (二)某變項的單項問項採用五點尺度量表，該問項的平均數正可代表其集中趨勢。
- (三)研究發現受訪者之年齡與體能指標之間的積差相關係數為 $r = 0.06$ ，因此推論年齡與體能之間沒有相關。
- (四)由於兩類別變項之間的卡方係數 ( $\chi^2 = 146$ ) 相當大，因此斷定此二變項有明顯之關連性。
- (五)研究發現家庭中未滿12歲之孩童數與家戶收入呈現 $r = -0.75$ 之負向相關，因此，生越多孩子越容易導致家庭貧困。

試題評析	本題為社統改錯題，對統計要有很敏銳的改錯能力，沒放棄統計的同學都有福了！
考點命中	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁12-5。相似度100%！</li> <li>2.《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁12-6；頁12-28~12-29。相似度100%！</li> <li>3.《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁12-90~12-91。相似度100%！</li> <li>4.《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁12-73~12-76。相似度100%！</li> <li>5.《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁12-91。相似度100%！</li> </ol>

**答：**

- (一)在某一立意抽樣的研究中，研究結果推論「年收入在行政人員與社工人員之間呈現 $p < 0.01$ 之顯著差異」。  
答：錯誤。立意抽樣為非隨機抽樣，無法估算抽樣誤差，不可採用推論統計。
- (二)某變項的單項問項採用五點尺度量表，該問項的平均數正可代表其集中趨勢。  
答：錯誤。單一項目若採用五點尺度屬於等級變項 (ordinal variable)，只能採用眾數或中位數，不可採用平均數。
- (三)研究發現受訪者之年齡與體能指標之間的積差相關係數為 $r=0.06$ ，因此推論年齡與體能之間沒有相關。  
答：錯誤。積差相關係數只是描述統計，唯有通過顯著性檢定 (significant test)，才能從中推論母群體中的兩變項是否存在相關。
- (四)由於兩類別變項之間的卡方係數相當大 ( $X^2=146$ )，因此斷定此二變項有明顯之關連性。  
答：錯誤。卡方值只是描述統計，唯有通過卡方檢定 (Chi-square test)，才能從中推論母群體中的兩變項是否不獨立。
- (五)研究發現家庭中未滿12歲之孩童數與家戶收入呈現 $r=-0.75$ 之負向相關，因此，生越多孩子越容易導致家庭貧困。  
答：錯誤。相關係數之高低，並不等於因果之高低。

四、請以「男性居家服務員的性別經驗」進行質化研究，擬定一份具體可操作之研究計畫書。(25分)

試題評析	雖說可在各種質性研究中任意選擇，但焦點團體法是步驟最明確的一種，最推薦在考場中採用。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁11-25。相似度100%！

**答：**

研究者欲採用焦點團體法，探討男性居家服務員的性別經驗。執行步驟如下：

## (一)決定研究問題

通常是選擇當事人足以勝任的研究問題，藉此探索當事人對某一對象的主觀意義。在本研究中，研究者欲探討男性居家服務員的性別經驗，因為屬於當事人的切身經驗，非常適合採用焦點團體法進行。

## (二)選擇抽樣架構

可藉非隨機抽樣或隨機抽樣方式，蒐集一份母群名單。一般而言，為了獲得較深入的資訊，非隨機抽樣法是較常採用的方式。在本例中，決定接洽台北市的三家社福機構，以便利抽樣的方式，請求提供志願者名單。

## (三)選擇主持人

可由研究者兼任，或是找人代為擔任。主持人的風格可以是較指導式 (more directive)、較少指導式 (less directive) 與非指導式 (indirective)，要能在對話的熱絡性和切題性之間取得平衡。在本例中，因當事人對自身的工作經驗甚為熟悉，故研究者決定採用非指導式之主持風格，以讓參與者自由發揮。

#### (四)擬定訪談大綱

由於焦點團體法通常採用半結構式訪談（semi-structured interview）或無結構式訪談（unstructured interview），至少需要一份有彈性的訪談大綱（interview guide）作為最基本的對話索引。在本例中，初步擬定的帶領話題如下：

- 1.請問您的案家是否常因您的性別感到驚訝？
- 2.您覺得相較於女性，在服務時的長處和短處是什麼？
- 3.您是否鼓勵其他男性從事這份工作？
- 4.您是否會和案家凸顯自己的性別有何優勢？

#### (五)團體對話

可召集8~12人，進行為時1.5~2.5小時的團體對話。在團員組合上，一說是召集同質性較高的團員以利於開啟話題；另一說是召集異質性較高的團員以集思廣益。一般而言，研究問題越清楚時，召集同質性高的團員較能避免無謂的雜音；然而，若是研究問題越模糊時，異質性高的團員才可避免劃地自限，天馬行空的發想常能使研究者獲益良多。

#### (六)資料分析

此法並未要求每個人要對每一題做出回答，甚至對討論的問題也沒有硬性的規定，造成資料分析無法以標準化方式進行，而是因研究者的目的而異。與其說是為了嚴謹的證明假設，倒不如說是要在資料分析中發掘新穎的經驗。

【版權所有，重製必究！】