

《教育哲學》

- 一、中華民族古訓：「良師興國」，足見教師之良窳攸關教育之成敗與國家之存亡；從教育本質論之，統合中外教育思想家，或謂「小學生如花草，老師如園丁」；或謂「小學生如陶土，老師如陶工」；或謂「小學生如木材，老師如雕刻師」；或謂「小學生如羊群，老師如牧羊人」；或謂「小學生是學習主角，老師是協助者」；試從前述五個哲學隱喻，論述小學老師如何成為一個良好的園丁、陶工、雕刻師、牧羊人、協助者？（25分）

試題評析

此題為一般常見題型，所要注意的是每一種隱喻背後的哲學派別為何。在答題流程上，先點名教師角色的隱喻源自何處，再撰述教學內容即可。

答：

作為引導學生正向學習，教師角色功不可沒，至此所延伸出的各種隱喻，也充分展現出教師功能的多變以及重要。以下就關於小學教師的五種隱喻說明：

(一)教師即園丁

身為一名自然主義者，孩童如同一株幼草等待教師細心照料。教師最好能提供一個滿足最低需要的自然環境。至於教師的職責則是在守護這些小天使。

(二)教師即陶工

身為一名經驗主義者，孩童需要教師的經驗刺激才能成長。故教師作為陶工的任務在於提供學生各種不同體驗之機會。

(三)教師即雕刻師

身為官能心理學者或形式訓練說者，孩童需要的是一種外在的模組以產生學習。故教師作為一名雕刻者，需要提供一種外在學習楷模給學生學習參照。

(四)教師即牧羊人

身為一名後結構主義者，孩童學習是一種逐水草而居的放牧狀態。故教師作為一名牧羊者，必須提供各種不同的學習線索讓學生得以跨越學科疆界，以進行一種統整學習。

(五)教師即協助者

身為一名教育美學者，孩童的學習是在想像與現實中構築。故教師作為一名協助者，可以設法提供學生學習上所需的各種媒材，不主動引導學生，而是讓學生以適合自己的方式學習。

一言以蔽之，教育哲學中對於教師角色之隱喻，賦予教師教學的各種可行性。且此種隱喻的研究，一直是教師教學中不可或缺的一環。尤其在教育活動上，舉凡師生互動、教育訊息的有效傳遞、或是應用隱喻反映教師隱性的信念思維等研究，均凸顯隱喻在教師角色中的重要價值。

- 二、日前教育部對學生服裝儀容提出改革，要求不得因學生服裝儀容不整而處罰他們，引發許多爭議。事實上，制服常隱含學校的代表符號。例如「綠色制服」往往被認為是「北一女」的代表符號。鑑此，請就「符號學」的觀點，列舉並進而詮釋說明「學校制服」符號所隱含的五個功能。（25分）

試題評析

此題一方面配合時事，另一方面則結合符號學內涵，乃哲學理論與教育實務之綜合。考生答題時要掌握「意符」與「意指」之差異所延伸出的多元意涵外，若還能注意到缺失，便能輕易獲取高分。

答：

依符號學的觀點論「學校制服」，反映著「意符」與「意指」的兩種碎裂。隨著教育部公布此項新的教育宣導，著實讓臺灣社會頓時陷入一片嘩然與興奮的兩種對立氛圍。此舉雖成功地導入多方的討論話語，卻也讓「學校制服」再度成為學校教育關注的新寵兒。學校制服作為一種符號，它不僅具有隱喻的作用，也象徵著一些實際影響。至於這些作為與影響為何，乃以下闡述之重點，「學校制服」符號所隱含的五種功能：

1.優點

【版權所有，重製必究！】

(1)學校的階層性

北一女或人稱的「小綠綠」，代表的是一間頂尖的高中，所反映出的階層性是不同於其他的高中，它象徵一種榮譽。

(2)安全的識別性

學生穿著同一的學校制服，代表一種集體性，讓人容易辨別，故也增添了學生的安全性。

(3)記憶的回憶性

「學校制服」是學生憶當年的一種樂趣，如很多畢業生會在畢業當天請學弟妹們在自己的制服上簽名，為校園生活留下一種點滴回憶。或是有些大學新鮮人會在大學內辦個高中制服派對，無疑都是一種回憶的展現。

2.缺點

(1)身分的曝露

會穿著「學校制服」的人，通常是國高中生，所以在學校外的一舉一動，都容易被監視或被歧視。學生如果穿著學校制服在校外行動，其身分往往很快便會被揭露。

(2)想像的限制

隨著後現代思潮興起下所締造的多元特色，賦予學生能有追求自我表現的契機，其中的契機之一便是在穿著上，因為沒了制服的同一性限制，將會讓學生擁有更多的衣著選擇。

不可諱言，穿不穿著學校制服，對學生而言都存在著正反的利弊得失，雖然教育部已明文規定，但筆者對此則傾向相對的觀點，畢竟制服所象徵的除了是一種學校的階層外，它更是我們對於學校的回憶以及對學生時代的青春致意。

三、個體之「人性觀」與其「教育觀」關係極為密切，春秋時代的孔子、戰國時代的告子、漢代的揚雄、唐代的韓愈、明代的王陽明等思想家對人性皆有獨特創見，請分述上述五位思想家對「人性」之核心觀點，並進而詮釋各觀點之相對應教育功能觀。(25分)

試題評析

此題為中國哲學家對於人性之看法，因為列舉者數目眾多，考生答題時宜言簡意賅並切中要領回達即可。此題偏難，因為對一般考生而言，大都很少接觸中國哲學。

答：

「人性」為何？一直是哲學中所探求的一項重要假設，不論是東方世界或西方場域的學者，對人性的觀感至少圍繞著「人性本善」、「人性本惡」與「中性論」，由這三個基本的人性宣稱進而去開展一系列的哲學訴求。以下茲就題意，闡述孔子、告子、揚雄、韓愈與王陽明等學者之人性思想，及其對教育的影響：

(一)孔子之人性觀與教育功能

1.非全善或全惡的人性二分論

孔子認為人性有善的成份，但非絕對完善。子曰：「人之生也直；罔之生也，幸而免。」孔子認為人犯罪是因惡劣的環境所影響，而忽略人性之本質，人與生俱來就有劣根性，會有學壞的可能。

2.教育觀

子曰：「凡來學者，無不教以做人的道理，不分善惡貴賤。」孔子認為「人非聖賢，孰能無過矣。」也就是說，雖然人性並非全聖也非全惡，但只要透過良好的教育，還是能將其人導善。

(二)告子之人性觀與教育功能

1.無善惡的中性立場

告子曰：「性猶湍水也，決諸東方則東流，決諸西方則西流。人性之無分於善不善也，猶水之無分於東西也。」告子以水無分東西喻是性無分善惡，皆以人性如水性，自身無方向性，故此方向性乃完全取決於環境或後天人為。

2.教育觀

告子之性乃一自然中性之性。然此中性之性經後天知識學習可以為善可以為不善，此善不善非就性本身而言，乃就性之行為作用而言之，是指善行或不善之行，是以「文武興，則民好善；幽厲興，則民好暴」。

(三)揚雄之人性觀與教育功能

1.善惡相混的人性觀

【版權所有，重製必究！】

揚雄認為：「人之性也善惡混。修其善則為善人，修其惡則為惡人。」他所謂的人性，並未定在某一特定的狀況中，既不為善，也不為惡，但在行為及修養中，卻有善惡的差別。

2.教育觀

在教育環境中，人性的善惡，就要看環境了。這就好像把人性當布，環境當染缸一樣，布浸在什麼樣的染缸中，就會成為什麼顏色一樣，因此，這個人性，就成了有善有惡的。有什麼樣的教育環境，就會造就出何種學生。

(四)韓愈之人性觀與教育功能

1.上中下三品之人性觀

韓愈〈原性〉一文僅數百字，言簡意賅。其中將人性分成三品：上品之性即善，下品之性即惡，中品可經引導為上抑或為下。

2.教育觀

韓愈提出對上等人用「教」的辦法，對下等人用「制」的辦法，使之「畏懼」。因此，韓愈認為透過教育可「使上者愈明，中者可導之於上，下者畏威而寡罪」十分肯定教育的作用。

(五)王陽明之人性觀與教育功能

1.心即理的善性人性觀

王陽明的「心即理」說並非完全出於他自己的創造，而是繼承傳統儒家孟子的學說而來的。良知之在人心，無間於聖愚，天下古今之所同也。王陽明的人性觀所追尋的是一種「至善」，它有終極的（最高的）、絕對的、純粹的、超越的（形而上的）與理性的（普遍的）等意義；另一方面，王陽明依據其心即理，有系統地將至善進一步規定為根源於心（性）之中，肯定了性之價值。

2.教學觀

王陽明認為教學根本上不是知識上如何提供方法的問題，而是心志貫徹與否的問題，因為道德良知人人心中本有，提起即是。

綜上所述，五位學者對人性之假設及其所反映出的教學均不同，各有千秋。此乃應證哲學的博大精深以及人性論之複雜。準此，對於教學現場的教師而言，對學生之本性不該存有一絲一陳不變之窠臼，反而可因勢導力，助其成長。

四、哲學理論之可貴在於具實用指導價值。當學校或教育行政主管單位在判斷學生行為之是非善惡、對錯好壞時，有時係以「動機」為基準、有時係以「結果」為依據。然而，洞察社會實況該類判斷，往往失之偏頗。事實上，從道德之善惡角度切入，學生行為之「動機」與「結果」間是相當複雜的。鑑此，試論述純以「動機」或僅以「結果」為依據之缺失，進而論述兼顧「動機」與「結果」之優點，並請各舉一例說明。（25分）

試題評析

此乃一般道德教育之題型，只要學生平時有注意「動機」或「結果」論之缺失以及後續之調和，得高分並非難事。唯所要注意的是要「舉證」適切！

答：

道德哲學之內涵一直是哲學中的兵家必爭之地，不論從學生的行為「動機」而言，或是依學生的行為「結果」而論，均充斥相對的思維，故而有學者主張道德學說宜兼納「動機」與「結果」。無論何種宣稱，均有其正當性。以下將相關內容分述如下：

(一)以「動機」作為考量行為正當性與否之弊端

康德認為道德行為必須出自個人內心，屬於義務的範疇它才有道德的價值。他說：出於義務的行為，它的道德價值非源於要達到之目的，而是來自決定行為的內心。因此，它的價值不在於行為對象之實現，而只在於導出行為的意願原則，而無需顧及欲望的任何對象。

1.由動機來決定行為價值之缺失在於

(1)過度強調內心紀律，恐不易達成

他認為道德良心是自律的，不是他律的，所以他不同意學校的訓導工作採取獎懲的辦法，因為此舉會降低道德的尊嚴，使個體成為在意外在觀感的人。

(2)內心動機無法證實

將內在的義務作為外顯行為的判準，所缺乏的是一套可觀察與驗證的標準，恐淪為一套說詞卻難有實

際的參照。

2.舉例

以「虎爸」或「虎媽」來說，為人父母會要求子女認真念書，但其管教方式若是太嚴苛恐會造成孩子的心靈受創。雖然父母的立意或初衷是良善，但其表現出的行為卻不盡理想。

(二)以「行為」作為考量行為正當性與否之弊端

功利主義由英國哲學家兼經濟學家Bentham和Mills提出。其基本原則是：一種行為如有助於增進大多數人的幸福，則為正確的；若導致產生和幸福相反的東西，則為錯誤的。幸福不僅涉及行為的當事人，也涉及受該行為影響的每一個人。

1.由結果來決定行為價值之缺失，在於大多數人的幸福不易判斷

對功利主義者而言，雖宣稱大多數人的幸福才是具有道德，但該如何確認多數人的利益以及不違背他人權益，是一種兩難。此問題也才導引出後續的「道德標準法則」之學派。

2.舉例

如果表決將臺灣最有錢之人的錢平分給每一位民眾，應該是不會有人反對。此方式雖達到多數人的利益，但卻是以犧牲少數人權益為前提的一種多數暴力。

(三)兼顧「行為」與「動機」之道德哲學

1.杜威論道德哲學

跳脫「行為」與「動機」的窠臼，杜威的人性論，一方面認為人性隨環境變化，一方面在人性的思想基礎上，摒棄傳統上性善性惡的固定論，承認人性是自然的一部分，應是無善無惡的。道德是行為的規範，隨著社會與時代而改變。杜威認為要培養有道德的人，需從三方面努力：知識、感情及能力上著手。

2.舉例

杜威認為道德教育應該生活化，並將教材與實際與社會生活聯結在一起。以「歷史」科的學習而言，以往我們會透過名人傳記來教導學生人格養成，如24孝，但有些內容其實並不適合，如臥冰求鯉。

由此可鑑，隨著教育哲學的思維演進，道德教育已非傳統僅侷限在「行為」與「動機」上。透過杜威的道德教育方式，將環境的變遷與德育內容作連結，比較符合現代趨勢。

高上

【版權所有，重製必究！】