

《公共經濟學》

一、針對近二、三十年來世界各國所得不均逐漸擴大，所得集中於少數人手上的趨勢，法國經濟學者皮凱提(Thomas Piketty)倡議世界各國共同協力，對財富課以財富稅(wealth tax)。請從效率、公平與稅務行政三個面向，分析此一政策提議。(20分)

試題評析	此題屬於時事題，但重點仍在於透過租稅理論的各面向，解釋該政策的可行性，關鍵在於此政策需要「世界各國共同協力」，且相關的觀念皆在課堂上說明過，凡張政老師課程的同學，應該都會拿到不錯的分數。
考點命中	1.《租稅各論課程》中解答：95年身心障礙特考租稅各論：『在當今全球化的世界，資金幾乎是跨國的自由移動(internationally and perfectly mobile)，請問此一現象對資本課稅(capital taxation)有何根本的影響？試以轉嫁歸宿(tax incidence)觀點分析之。』 2.《財政、租稅各論申論寫作課程》亦講解過相關觀念。本題命中達90%。

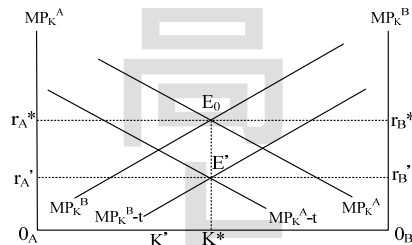
答：

(一)法國經濟學者皮凱提，所提倡之「全球富人稅」，主張將富人財產透明化，並就富人海外所得與財富課稅，以避免資本不斷累積在少數富人手中，其中的關鍵必須在於各國需要共同制訂租稅協定，以下從效率、公平、稅務行政三面向說明之。

1.效率面：對富人的財產與財富課稅，等於對資本課稅，將違反「樹菓原則」傷及稅本，在租稅理論將會傷害投資與累積資本的誘因，造成扭曲而產生超額負擔。但以下觀點反而是促進效率：

(1)一般均衡分析或財產稅新觀點：若由全球共同協力課徵富人資本稅，則使富人資本流動至世界各國亦無法避稅，則使最終的租稅負擔落於全球富人，則不產生超額負擔。

圖形：若有A、B兩國，對資本課徵相同稅率，則資本將不發生流動



(2)次佳理論觀點：各國現實租稅制度上通常給予富人過多的租稅優惠，反之對富人課徵資本稅，反而有助於縮小各項要素(特別是資本與勞動)的租稅負擔差距，在次佳理論觀點下，反而達成效率。

2.公平面：課徵富人資本稅將符合量能公平原則與縮小社會乃至世界的貧富差距，邊際犧牲相等原則觀點下，若財富或所得的邊際效用遞減假設成立，對富人的資本課稅，對其邊際犧牲的傷害最小，符合Pigou所提出的「社會最小犧牲原則」。

3.稅務行政面：而全球富人資本稅政策的最大關鍵在於「全球共同協力課徵」，則最大的困難則在稅務行政的層面，該政策必須由世界各國進行租稅協定談判，而進入冗長的行政程序，再者使富人在全世界的財富透明化，必須由世界各國共同稽查並且提供資產的相關資料，亦產生額外的租稅行政成本；況且此政策容易落入各國「租稅競爭」的「囚犯困境」，故在稅務行政觀點，此政策則較難以付諸施行。

(二)結論：法國經濟學者皮凱提，所提倡之「全球富人稅」，在效率的一般均衡觀點不產生超額負擔；與公平的量能公平觀點縮小貧富差距，皆應支持此政策，但在稅務行政上，各國的租稅協定時間與容易落入租稅競爭的困境，則使此政策現實上需要較高的稅務行政成本，否則難以施行。

二、請解釋何謂道德風險(moral hazard)與逆向選擇(adverse selection)。目前臺灣實施全民健康保險，是否可以克服前述兩個問題？為什麼？(20分)

試題評析	此題為市場失靈觀念中的資訊不對稱，考生只要寫出「逆選擇」與「道德風險」的定義，再配合理論觀念，運用於我國全民健保制度，即切中本題的要點。
-------------	--

考點命中

張政《財政學講義》第一回第一篇第五章：「市場失靈」P.55-57內容及上課筆記。
張政《財政學講義》第四回第五篇第一章：「社會福利與社會保險」P.73內容及上課筆記。

答：

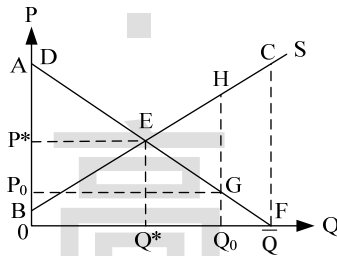
(一)「道德風險」與「逆選擇」為市場失靈情況中「資訊不對稱」問題，資訊不對稱是指，但若交易雙方有一方資訊不足，有些資訊並未被參與者完全揭露，使得資訊較完整的一方可以用資訊優勢來欺瞞資訊較缺乏者，此時即使透過價格機能依然無法達成資源配置效率的狀態。從而產生「逆選擇」與「道德風險」兩種現象，特別在保險市場將會發生。

- 1.逆選擇：是一種「事前」或「契約成立前」的資訊不對稱，其中保險公司為資訊劣勢，投保者為資訊優勢指保險公司在未知個人健康狀況而訂定保費，將使健康狀況較好者不願意投保，而使健康狀況較差者，競相投保，故此類投保者皆為保險公司最不想承保的個人。
- 2.道德風險：是一種「事後」或「契約成立後」的資訊不對稱，當個人與保險公司簽訂契約後，因有恃於有保險理賠，而對自己的健康情況與人身安全比起無保險時輕忽，甚至希望提高事故發生的機率，但保險公司無法監視投保者是否用心照顧自己，這種投保者將風險轉嫁於保險公司的心態即是道德風險。

(二)逆選擇與道德風險於我國全民健保的關係

- 1.要解決逆選擇問題必須採取「強制投保」，雖我國全民健保並未完全強制，但其長年推行之下，絕大部分的民眾皆已參加，故有效解決逆選擇的問題。
- 2.要解決道德風險必須使投保者承擔部分風險，即是對於醫療費用的支出採取部分負擔。

(1)圖形



(2)分析

- A.若政府免費提供醫療保險：價格=0、數量= \bar{Q} 、社會福利= $\triangle ABE - \triangle ECF$
- B.若政府採行部分負擔制度：價格： P_0 、數量= Q_0 、社會剩餘福利= $\triangle ABE - \triangle EHG$
- C.表示若提高部分負擔，則有效減少社會的效率損失，但部分負擔越高，將越喪失全民健保以公平出發，扶貧救窮的社會福利目的。

(三)結論：

- 1.道德風險與逆選擇為市場失靈情況中「資訊不對稱」問題，特別在保險市場會發生。
- 2.我國的全民健保制度可以有效解決逆選擇的問題，但對於道德風險則難以解決，若以提高投保者自行負擔的比例或採取只保大病不保小病的方式，就將與最初全民健保作為社會福利制度的宗旨脫離。

三、多年前，桃園縣政府曾表示要對縣境內臺電到處林立的電線桿課稅，請說明為何對臺電的電線桿課稅，不是有效率的地方稅？相對而言，地價稅與房屋稅作為地方稅則較符合效率原則？(20分)

試題評析

此題雖然看似特殊的題目，但其中已經引導地價稅與土地稅相較而言為效率的租稅，故考生由「地方稅基流動性」的角度下筆，即可掌握本題的重點！

考點命中

- 1.《財政學講義》，張政編撰，第四回第五篇第一章：「地方財政理論」P.104內容及上課筆記與講解。
- 2.《租稅各論講義》，張政編撰，第二回第三篇第四章：「財產稅理論」P.4內容及上課筆記與講解。

答：

(一)由租稅劃分觀點分析：中央與地方的租稅劃分原則由賽里格曼(Seligman)提出，包括：

- 1.效率原則：若租稅中央政府稽徵較具效率者，應由中央課徵；反之，若由地方政府稽徵較具效率者，應由地方課徵。
- 2.適當原則：若稅基廣且富流動性者，應由中央課徵；反之，若稅基狹且具固定性者，應由地方課徵。
- 3.相宜原則：具有調節租稅負擔公平或實施社會政策者，應由中央課徵；而具實現應益課稅原則者，應由地方課徵。

(二)由稅制建立觀點分析，一個優良的地方稅應具備，包括：(1)稅收安定性、(2)稅源地區性、(3)稅制獨立性之特質，而財產稅滿足上述三項特性。

(三)結論：由以上分析可知，對電線桿課稅，其稅源與稅基具有高度流動性，並不符合「稅收安定性」與「稅源地區性」的條件，即是一旦地方政府課稅，則被課稅的標的物將會流動至地方轄區外從而無法獲得稅收；反之地價稅與房屋稅是以不動產的土地地價與房屋現值為稅源，其稅收與稅基相當安定且不易流動，其稅收的所得彈性亦小，可徵得的稅收地方政府可以掌握且不具有稅收的不確定性，故地價稅與房屋稅，相較於電線桿在效率徵收觀點下，更適合作為地方性租稅。

四、兩家工廠分別產生污染，但兩家工廠都有能力降低污染，第一家工廠污染減量的邊際成本是： $MC_1=R_1$ ，第二家工廠污染減量的邊際成本是： $MC_2=2R_2$ ，其中 R_1 和 R_2 分別是第一和第二家工廠的污染減少數量。(每小題10分，共20分)

(一)若污染減量的邊際社會效益等於： $160-2R$ ， R 是社會污染減量總額，請問最適的社會污染減量總額應等於多少？

(二)若一開始無任何政府管制時，兩家工廠的污染量都是50。政府決定採總量管制與交易 (cap and trade) 的方法管制污染，分配兩家工廠各有30單位的污染排放權，請問兩家工廠會交易多少單位的排放權？

試題評析

此題為今年103年高考公共經濟學第一題之簡化，表示類似的考題將會持續出現，考生務必小心，只要掌握解觀念。數字並不困難。

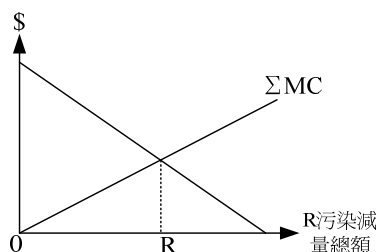
考點命中

《財政學講義》，張政編撰，第二回第二篇第一章：「外部性理論」P.17練習例題。

答：

(一)均衡污染減量總額將發生在，污染減量的邊際社會利益 MB =污染減量的社會邊際成本(由兩廠商 MC 水平加總)

1.圖形

2.市場邊際成本由兩廠商 MC 水平加總

$$\begin{aligned} R_1 &= MC \\ R_2 &= \frac{1}{2} MC \end{aligned} \rightarrow R = R_1 + R_2 = \frac{3}{2} MC \text{ 或 } MC = \frac{2}{3} R$$

3.均衡時 $MB=MC$ ， $MB = 160 - 2R = \frac{2}{3} R = MC$ ，

可得均衡污染減量 $R^* = R_1 + R_2 = 60$ ，其中各廠的污染減量為 $R_1^* = 40$ 、 $R_2^* = 20$ ，均衡的邊際成本 $MC^* = 40$

(二)1.原兩家廠商各自排放50單位的污染量，由於政府給予兩家廠商30單位污染排放權後，各家廠商扣除污染排放權後各自需要的「污染減量(R)」與減少污染的邊際成本(MC)分別為：

第1廠污染減量： $R_1 = 50 - 30 = 20$ ，此時減少污染的邊際成本為 $MC_1 = 20$

第2廠污染減量： $R_2 = 50 - 30 = 20$ ，此時減少污染的邊際成本為 $MC_2 = 2 * 20 = 40$

2.由上述結果可知，第1廠的邊際成本遠低於第2廠，故第2廠有誘因向第1廠購買污染排放權，而第1也有誘因販賣排放權給第2廠。

3.已知污染排放權交易前 $MC_1 < MC_2$ ，交易後必達到 $MC_1 = MC_2 = MC^* = P^*$ 且等於均衡的交易價格；且最終污染減量必須達到 $20 + 20 = 40 = R_1^* + R_2^*$ 。

4.由下列兩式聯立求解

$$\begin{cases} MC = R_1 = 2R_2 \\ R_1 + R_2 = 40 \end{cases}$$
，可求出最終各廠商污染減量 $R_1^*=80/3$ 、 $R_2^*=40/3$ ， $MC^*=80/3$ ，表示第2廠向第1廠購買20/3單位(=20-40/3)污染權，自行減量40/3單位污染。第1廠賣給第2廠20/3單位污染權，除了原始20單位污染減量，另外多處理20/3單位減量，最終為80/3單位污染減量。

5.而污染權交易價格 $P^*=MC=80/3$ (高於原始 MC_1 且低於原始 MC_2 表示所有廠商都透過交易獲益)。

五、請就下列敘述對錯作說明：(每小題10分，共20分)

(一)市場上的自願交易意謂社會福利的提升，集體決策中選票互換(logrolling)也是出於雙方自願，因此能提升社會福利。

(二)政治景氣循環(political business cycle)意指，民主社會中選舉結果往往受投票當時經濟景氣的影響；景氣好時，現任者較容易獲得連任。

試題評析	此兩題皆為公共選擇理論的觀念，選票互助考生較為熟悉。雖然政治景氣循環模型較為冷門，但亦在課堂有詳細說明。
考點命中	《財政學講義》，張政編撰，第二回第二篇第三章：「公共選擇理論」P.96-97、P.108內容及上課筆記與講解。

答：

(一)此題敘述為「否」，雖然私有財市場的自願交易會表示社會福利提升，而公共財集體決策選票互換是出於交換者的意願，但卻「不一定」保證提高社會福利。其原因在於若社會民眾對於公共財的偏好差異不大時，雖然有部分人反對議案通過，但在選票互換後，整體的社會福利仍是淨增加；反之，若民眾對於公共財的偏好差異過大時，則通過選票互換後的議案時社會淨福利反而可能下降。而選票互換與市場交易最大的差別在於，集體決策具有消費的不可拒絕性，是故需要選票互換的情況，必定是議案並非對所有人有利，而少數人換票後，會將福利損失轉嫁於部分不同意者，故可能使社會的淨福利下降。

(二)此題敘述為「正確」，政治景氣循環模型認為景氣波動源自於決策者的求勝策略，亦即在位者並非被動地制訂反景氣循環政策以因應景氣波動，反而是利用財政或貨幣政策，主動挑起景氣波動，特別是假設選民對政績具有「短視」或「健忘」情況，越是近期的景氣狀況越可以反映在選票的損益上，故執政者會利用選民短視的心態，在剛上任期間採取緊縮性政策，直到接近選舉年時採取擴張性政策製造景氣繁榮的現象，若選民越健忘，先前緊縮幅度越大，只在選舉年才採擴張性政策，使景氣好，增加連任的機會，並且造成政治景氣循環的現象。

【版權所有，重製必究！】