

# 《社會研究法》

一、進行社會科學研究時，研究工具的信度高低為一重要課題。請說明信度的意義及影響信度高低的原因。並進一步說明如何提高信度？（25分）

<b>試題評析</b>	本題來自聖經版教科書的大標題，屬於社研法之基本題型。高分之要訣，不只要指出提高信度的作法「是什麼」，還要說出「為什麼」這些作法能提高信度。
<b>考點命中</b>	《高上社會研究法講義》第一回，張海平編撰，頁71、75-76。近100%命中！

**答：**

信度的涵義可從兩個層面加以分析：(1)當我們以同樣的測量工具重覆測量某項持久性的特質時，是否得到相同的結果？由此可知此一測量工具的穩定性、可信賴性(dependability)或可預測性(predictability)。(2)測量工具能否減少隨機誤差(random error)的影響，而提供某項特質個別差異程度的真實量數(true measure)？由此可知測量結果的精確性(accuracy or precision)。

(一)影響信度分數的因素(Neuman)

- 1.測驗長度：在適當的限度內，且合乎同質性的要求，一個測驗的題數越多，其信度也越高。
- 2.受試人員的變異性：在其他條件相等的情況下，團體內成員特質分佈的範圍越廣，其信度係數也越大。
- 3.間隔時間的長短：以再測法或複本法求信度，兩次測驗相隔時間越短，其信度越高。

(二)增進信度的方法(Neuman)

- 1.明確地將所有構念概念化：測量單一構念或構念的次向度時，信度就會增加，這是指要發展明確的、清楚的理論定義。每個構念應該指明一個、也只能指明一個概念，否則就不可能判斷指明的是哪個概念。
- 2.使用精確的測量尺度：較高或較精確的測量尺度的指標比不太精確的指標還要有信度，因為後者蒐集的資訊比較少。如果測量到比較細部的資訊，那麼除了構念之外，其他東西就比較不可能掌握到。一般原則就是：盡可能在最精確的尺度做測量。
- 3.一個變項使用多重指標：同一個構念的多個指標比單一的指標還好。多重指標讓研究者根據一個概念定義，從較廣泛的內容做測量，有學者稱此為「從概念領域中抽樣」(sampling from the conceptual domain)。構念的不同層面可以測量，每個層面各有其指標。再者，一個指標可能不夠完美，但是多重指標不太可能有相同的誤差，因此更為穩定。
- 4.使用前導測試(pilot study)：發展一個或多個比較粗略的、初步的測量，並在使用最終版本之前，先試用於測試假設的情境中。

二、你要進行家庭照顧者的相關研究，假設你是初次接觸這個領域的研究者，在從事實地田野研究工作之前，應該有那些準備及考量？你與被研究者（家庭照顧者）接觸時，該如何建立開放互信的關係？（25分）

<b>試題評析</b>	本題同樣來自聖經版教科書的大標題，原本一直都是研究所考試的常客，如今終於下放到高考。在撰寫之時，不要只是申論原理、原則，而是要盡量貼近家庭照顧員的事例，假想各種可能的情境之後再下筆。
<b>考點命中</b>	《高上社會研究法講義》第二回，張海平編撰，頁96-98。近100%命中！

**答：**

田野研究的每個步驟並沒有一定的時間比例。Junker認為一旦進入實地，研究者應該預期的時間分配是：六分之一做觀察、三分之一記錄資料、三分之一分析資料、六分之一報導結果。當然，這說法僅供作參考。

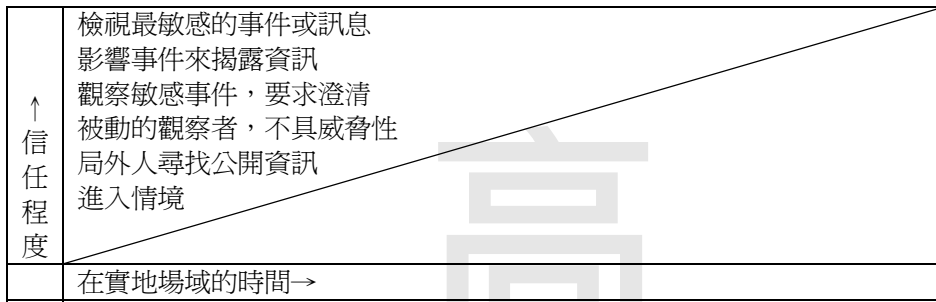
(一)自我準備、閱讀文獻、去除焦點：

所謂去除焦點(defocusing)，是研究者在一開始要掏空自己的心靈，去除原有的觀點想法。第一種是把實地拉大以看到更多情境、人群和場域；第二種是不將焦點單獨放在研究者的角色上。

(二)選擇實地場域並接近之：

所謂實地場域(field site)是事件或活動發生的脈絡，在社會定義下是一種界線會移動的領域，因為社會團體

可能跨越數個物理上的場域而互動。選擇實地時有三個相關因素：資料的豐富性、不熟悉程度和適合度。每個實地都有守門人(gatekeeper)，意指擁有正式或非正式權力足以控制人們進入某個場域的人，至於接近守門人的程度，可由接近梯(access ladder)來表示。



(三)進入實地，和成員建立社會關係：

首先，研究者要問的是：我要怎樣呈現自己？因為在實地研究中，研究者自己就是最重要的研究工具。這有兩個意涵：第一，研究者有壓力要機敏地察覺在實地裏發生的事，而且要受過記錄資料的訓練；第二，實地工作包含了社會關係和個人感受，實地研究者對於要把哪些納入作為資料並承認主觀洞察和感受，哪些是「實證資料」，要很有彈性。

此外，抱持著「陌生的態度」(attitude of strangeness)表示對一般性的細節都會以外人的眼光加以質疑、注意。

最後，對於「出局者」(freeze outs)要有心裏準備，就是那些表達不願合作的態度或明白表示不願參與的人。

(四)選擇社會角色，學習風俗習慣，和成員相處：

Adler & Adler建議三種角色，「外圍成員關係」(peripheral membership)表示和被研究者之間保持距離；「主動成員關係」(active membership)是研究者設定某種成員角色並參與其中，但在一段時間之後也可以撤出實地；「完全成員關係」(complete membership)是研究者轉變角色並表現得很自然，作為完全承諾的成員，並且在離開實地後才能轉變回研究者。

公開身分的實地研究者必須要將社會研究正常化(normalize social research)，亦即，幫助成員重新定義社會研究，從某種不知道且具威脅性的東西變成某種正常且可預測之事物。

研究者在實地裏是來學習，而非一個專家。所謂「可被接受的無能」(acceptable incompetent)，就是某人在實地裏只有部分的技術或知識，但因為不具威脅性、需要被教導，所以被實地成員接受。

三、在問卷調查中，「社會期許的偏誤」(social desirability bias)會影響答案的真實性。請說明何謂「社會期許的偏誤」？並請闡述有何技術可以降低「社會期許偏誤」？(25分)

<b>試題評析</b>	本題原本屬於心理學界的心理測驗領域，原本在本科的介紹很淺薄，透過在心理測驗有十餘年教學經驗的張老師的扼要加強，可完美解析此一考題！
<b>考點命中</b>	《高上社會研究法講義》第二回，張海平編撰，頁99-100，以及課堂筆記有詳細說明。近100%命中！

**答：**

所謂反應定型，乃是指受試者使用一種特殊的方向來回應所有的問題。有此種反應定型的受試者，即使相同題目以不同方式出現，他的回答也會不同。

(一)反應定型的原因：

- 1.測驗中包含有意義含糊不清的題目。
- 2.要求受試者在同意或不同意量尺上反應的測驗。
- 3.使用喜愛或不喜愛方向反應的量表。

(二)反應定型的類別：

【版權所有，重製必究！】

反應定型有許多類型，如無可奈何的同意(acquiescence)、社會期許(social desirability)、猜測、重速度而輕正確或正好相反等。其中，所謂的社會期許，就是以社會所接受的標準回答題目，而非以個人的真正感受或情況作答。

(三)社會期望性(social desirability，又譯為社會讚許慾)：

- 1.定義：意指受試者以符合社會期待的方式選答，隱藏自己的真實答案的傾向。
- 2.原因：當有威脅性問題(threatening questions)之時，很容易引起受試者的防衛反應，以免告知真實答案之後會受到負面影響。
- 3.改善：首先是儘量減少威脅性問題的數量和程度；其次是改為間接語氣詢問；三來是將威脅性的項目編為強迫選擇項目(forced-choice items)，以讓當事人選擇對其較不侵犯的題目作答。

四、政府為了瞭解國人對生育子女的態度，進行了一項隨機抽樣調查，總計調查3,750位20-39歲男女樣本。下列三維表列出其中一項虛擬的調查數據，為受訪者在未來五年內是否想生子女的人數分配。請就下表資料內容進行適當的統計分析，並詮釋其結果。(25分)

表一 小於29歲者			
想要生子女？	男	女	合計
是	90	250	340
不確定	140	100	240
否	570	450	1020
合計	800	800	1600

表二 大於30歲者			
想要生子女？	男	女	合計
是	440	800	1240
不確定	110	100	210
否	500	200	700
合計	1050	1100	2150

<b>試題評析</b>	毫無疑問，本題為今年最難之題，涉及社會統計之詳析分析。張老師在講義、課堂上都詳細示範表格之製作與解讀之方式，恭喜有準備的同學！
<b>考點命中</b>	《高上社會統計講義》第二回，張海平編撰，頁103-104、107。近100%命中！

**答：**

本資料之研究架構，乃是欲探討性別、年齡對生育態度之影響，至於在統計分析上，屬於多變項分析之詳析分析(elaboration analysis)之範疇，逐步剖析如下。

(一)全體交叉表(所有年齡)

	男	女	合計
想生	530 (28.65%)	1050 (55.26%)	1580
不確定	250 (13.51%)	200 (10.53%)	450
不想生	1070 (57.84%)	650 (34.21%)	1720
合計	1850	1900	3750

由表格中的次數和百分比資料進行交叉比對可知，男性較傾向於不想生(佔57.84%)，女生較傾向於想生(佔55.26%)，乍看之下，性別會影響生育態度，但為求謹慎，以下將納入干擾變項(年齡)以進行詳析分析。

(二)分表

**【版權所有，重製必究！】**

所謂的「淨表」或「分表」(Partial Tables)，乃是在詳析分析中，在第三變項的不同屬性上羅列自變項與依變項的交叉表。其主要功用在於：觀察在第三變項的不同類別中，自變項與依變項的相關程度是否改變。由於本例之研究者以年齡當作條件變項，故以下羅列年輕(29歲以下)與年長(30歲以上)兩群樣本，並在各個方格中補上欄百分比資料：

#### 1.年輕樣本(29歲以下)

	男	女	合計
想生	90 (11.25%)	250 (31.25%)	340
不確定	140 (17.50%)	100 (12.50%)	240
不想生	570 (71.25%)	450 (56.25%)	1020
合計	800	800	1600

由表格中的次數和百分比資料進行交叉比對可知，不論男性或女性，都傾向於不想生(男性71.25%、女性56.25%)，初步判定，在年輕樣本中，性別不會影響生育態度。

#### 2.年長樣本(30歲以上)

	男	女	合計
想生	440 (41.90%)	800 (72.73%)	1240
不確定	110 (10.48%)	100 (9.09%)	210
不想生	500 (47.62%)	200 (18.18%)	700
合計	1050	1100	2150

由表格中的次數和百分比資料進行交叉比對可知，男性傾向不想生(佔47.62%)，女性傾向於想生(佔72.73%)，初步判定，在年長樣本中，性別會影響生育態度。

綜合以上三表格之資料，性別、年齡與生育態度之間，存在著交互作用效果(interaction effect)，也就是性別只有在年長樣本中才會影響生育態度，缺乏獨立影響力。

【版權所有，重製必究！】