

《社會研究法》

一、請說明詮釋式的研究取向（interpretivist approach）和實證式的研究取向（positivist approach）在研究目標和研究操作的過程有什麼不同？（25分）

試題評析	本題之內容原本來自社會學，近年來已是社研法中的必考題型，張老師也曾在課堂上詳盡舉例示範。高分要訣不只是熟背定義，而是舉例比較。
考點命中	《高點社會研究法講義》第一回，張海平編撰，頁51-52。100%命中！

答：

(一)實證式的研究取向：實證主義者相信，有一個客觀事實，存在於觀察它的研究者之外，而科學的目標就是對此事實發展更好的理解。

- 1.檢驗與經驗現實相違的觀念：觀察現象之時，不可只記錄那些顯而易見的事實，而是要特別注意那些隱而未顯的其他可能性。
- 2.有系統地計畫和執行調查：在檢驗任何假設之前，必須先發展一套有系統的方法，而不是盲目觀察。
- 3.所有程序都以文件記錄，並予以公開揭露：社會研究者應把研究過程記錄並公開，以讓其他人能自行評估和重複檢驗。
- 4.闡明預設：沒有任何研究本身是完全的，往往都會依賴一些對背景的預設，而這些預設不必然完全經過檢驗。
- 5.詳細敘述所有詞語的意義：字彙通常有多重或不明確的意義，對不同的人可能意指不同的事情，因而特別需要將重要術語的意義做精準定義，以和其他類似的概念區別清楚。
- 6.對當前的知識抱持懷疑：對當前知識抱持懷疑主義，會刺激研究者改善當前的研究，擴展知識的領域。
- 7.複製研究和建立社會理論：每份研究都不該只是孤立的事實，而是要和廣大的理論知識發生合理的關聯，才能有助於社會科學的進步。
- 8.尋找規則或模式：自然界有一些關係上的基本秩序，所以獨特的事件與個體，可透過一般性原則而得到某種程度的理解。

(二)詮釋主義與建構主義：詮釋主義的社會科學家相信，社會事實是由社會所建構的，而社會科學的目標是去瞭解人們賦予事實的意義究竟為何，而不是去決定事實如何脫離人們的主觀意義之外而存在。建構主義則是強調探索不同的利益關係人，在社會場域中如何建構他們的信念，將詮釋主義哲學加以擴展。

- 1.找出利益相關者，收集他們的訴求、關注和議題。
- 2.介紹每一個利益相關團體的訴求、關注和議題給其他利益相關團體，並要求他們回應。
- 3.將焦點放在利益相關團體之間的不一致的訴求、關注和議題之上，其未來的資訊蒐集。
- 4.與利益相關團體協商有關資訊的蒐集，嘗試在有不一致的議題上達成共識。

二、請就質化研究之「完全參與者的角色（complete participant）」和「參與者同時也是觀察者角色（participant-as-observer）」進行比較與對照。（25分）

試題評析	本題為田野研究法的必考題，不只是研究者的角色定位，而是涉及方法論上的局內人取向和局外人取向之辯論，若能深入此一境地，方可拉大競爭優勢。
考點命中	《高點社會研究法講義》第二回，張海平編撰，頁98。100%命中！

答：

【版權所有，重製必究！】

(一)社會及行為科學研究中，通常包括四部分要素的互相作用：觀察者、被觀察對象、所要探求資料、觀察者的角色四者之間的關係。社會學家 Raymond Gold 曾把觀察者的角色分為四個類型：

- 1.完全觀察者（complete observer）
- 2.觀察者的參與（observer-as-participant）
- 3.參與者的觀察（participant-as-observer）

4.完全參與者 (complete participant)

(二)其中局外的觀察包括了無結構非參與的觀察和有結構觀察兩種，至於其他三種類型：完全的參與者、參與者的觀察以及觀察者的參與都屬於無結構的參與觀察。

(三)大部分的社會科學研究都是屬於在參與者的觀察 (participant-as-observer) 與觀察者的參與 (observer-as-participant) 之間。在所謂參與的觀察中觀察者的身分是被觀察者所知道的，但是他們都相當程度地接受觀察者，最少並不因為他的參與或出現而引起驚恐或異常的行動，所以觀察者除去最隱私的資料外，大致可以獲得很多外人所不能獲得的資料。至於所謂觀察者的參與，其捲入的程度又較前者為少，觀察者的身分不但完全顯露，而且被觀察的對象當作相當程度的外人，一種可以相信或可以容忍的外人，容忍的程度在允許他們參加一些形式化的儀式或活動，但其細節或較私人的材料則往往被保留。

三、社會研究經常使用指數 (index) 或量表 (scale) 作為「複合測量」 (composite measure) 。請問社會科學研究使用複合測量的原因何在？(25分)

試題評析	本題為操作化和態度量表的綜合題型，需要先指出指數與量表之差異，再進一步申論多重指標法的優點。
考點命中	《高點社會研究法講義》第一回，張海平編撰，頁68；74。100%命中！

答：

(一)指數與量表：設計指數的應注意事項

- 1.每個問項應當測量相同概念：各個項目之間必須要有相關，否則必須捨棄有差異的項目以增進指數之品質。
- 2.每個問項不會因合併計分而失去其單獨意義：雖然指數之分數可能和其他變項之間無相關，但也許某個問項是和其他變項有關的，只是被指數的總分所混淆，故在資料分析之時必須小心分辨。
- 3.指數當中的問項常歸屬於不同的次群體：若是指數所欲測量的概念有多重面向，勢必也會使問項分屬於各個分測樣 (subtest) 或分量表 (subscales)。
- 4.指數之計分可考慮加權：若是對不同問項給予不同權數 (weight)，此即為加權 (weighting)，且如此形成之工具則為量表 (scale)。

(二)一個變項使用多重指標

同一個構念的多個指標比單一的指標還好。多重指標讓研究者根據一個概念定義，從較廣泛的內容做測量，有學者稱此為「從概念領域中抽樣」 (sampling from the conceptual domain)。構念的不同層面可以測量，每個層面各有其指標。再者，一個指標可能不夠完美，但是多重指標不太可能有相同的誤差，因此更為穩定。

四、有位社會行政人員想知道不同族群的就業情況，他調查100個人，結果如下表所示：(25分)

		族群別		
		甲族群	乙族群	合計
有無工作	有	42	28	70
	沒有	18	12	30
	合計	60	40	100

根據這一調查，他的結論是「在這研究中，百分之42的甲族群人有工作，而乙族群人只有百分之28有工作，因此推論出乙族群的人比甲族群的人懶惰」，試問這一結論對不對？如果不對，說明不對的理由？又如果不對，則正確的答案是什麼？為什麼？

試題評析	此為交叉表之基本判讀，尚未涉及較難的卡方檢定，只要不放棄統計的同學，應當都能輕易取分。
考點命中	《高點社會統計講義》第一回，張海平編撰，頁97-98。100%命中！

答：

該位社會行政人員判斷完全錯誤，理由如下：

(一)兩欄的欄總數不同，不可直接進行比較

宜將表中每格的資料換算成欄百分比，如此才有公平比較之基礎。

(二)交叉表分析

	甲族群	乙族群
有工作	70%	70%
沒工作	30%	30%
合計	100%	100%

經過換算之後可知，不論甲、乙族群，有工作者與無工作者之比皆為 7：3，可知族群與工作狀態之間為零相關。

【版權所有，重製必究！】