

《公共政策》

試題評析	<p>第一題：算是本次考題中難度最高之題目。對公共選擇理論理解情形較佳之考生較可能取得高分。一般程度考生較難在本題拿高分。</p> <p>第二題：屬於萬年考古題，多數考生均應能夠加以掌握。</p> <p>第三題：將三個解釋名詞併為一題申論題的簡單考題。三項決策途徑均屬於基礎概念，一班考生應能獲中上分數。</p> <p>第四題：小題大考→將原屬於解釋名詞的考題擴大為申論題。即便難度不高，但多數考生可能會因未加注意而導致作答內容欠佳。</p>
高分命中	<p>第一題：《高點公共政策講義第二回》，譚士林編撰，頁21-29。</p> <p>第二題：《高點公共政策講義第一回》，譚士林編撰，頁22-27。</p> <p>第三題：《高點公共政策講義第一回》，譚士林編撰，頁65,69,71。</p> <p>第四題：《高點公共政策講義第一回》，譚士林編撰，頁80。</p>

一、公共選擇理論係經濟學在政治學中的應用，著重探索不同民主制度下公共選擇結果的差異，請申論公共選擇理論內涵，並說明此論點如何分析公共政策。(25分)

答：

- (一)公共選擇理論之內涵：在方法論個人主義之基礎上，以經濟學的假定與邏輯探究非市場現象的研究途徑。
- (1)方法論個人主義 (methodological individualism)：聚焦於個體，以個體作為分析單位。假定「群體僅等同於個體之加總。」群體之特質、屬性來自個體特質、屬性之加總；可以由個體特質推論群體特質。
 - (2)經濟學的假定：人是理性自利的：人具有穩定的偏好；偏好符合遞移律排列 ($A > B$ ，且 $B > C$ ，則 $A > C$)；人具有趨利避害之傾向。人將致力於追求自利結果的最大化。
 - (3)邏輯：演繹邏輯 (deductive logic)：將一項普遍、抽象的定理推論至諸多具體、個別之個例上。
- (二)公共選擇理論在分析公共政策之應用：
- (1)Charles Tiebout所提出之用腳投票 (vote with feet)：主張理性自利的公民及廠商將善用其遷徙自由，自行搬遷至其自認為最有利於己的行政區域、國家居住或投資。例如，富豪搬遷至低賦稅城市居住，或歸化為低賦稅國家公民。廠商遷移到管制規定較寬鬆的國家設廠。
 - (2)W. Niskanen的預算最大化模型：理性自利的文官將致力於追求所屬機關預算貴模之最大化；預算增加意味著福利增加、資源擴充、人力增配等。
 - (3)P. Dunleavy的官僚型塑模型 (“Bureau-Shaping” Model)：Dunleavy接受「官僚人員將致力於最大化自身福利」之論述。但卻進一步指出，官僚人員是否會涉及最大化其所屬組織之規模，實則取決於(A) 所屬組織的業務類型，(B) 外部 (包含政治) 壓力，(C) 官僚人員本身在組織中之角色，以及(D) 預算項目類型 (例如，攸關文官薪俸、福利、辦公室建築等項目)。
 - (4)Mancur Olson的「集體行動的邏輯」：當集體行動所提供之利益具公共財屬性，理性自利的政治行動者將產生「搭便車」 (free riders) 心理；只想取得團體行動的利益，但卻不願支付參與團體行動之成本 當多數行動者均抱持搭便車心理，沒有人願意採取實際行動，將導致集體行動結果永遠無法產生。Olson認為，相較於小團體 (特權團體與中介團體)，大團體 (潛在團體) 更容易發生搭便車之現象。當小團體 (少數人) 採取集體行動，大團體 (多數人) 卻因搭便車心理而導致無法產生集體行動；有採取行動的少數人永遠可以擊敗毫無行動的多數人，導致「少數凌駕多數」之吊詭現象。

二、William N. Dunn提出政策論證包含六大要素：政策相關資訊 (policy-relevant information)、政策主張 (policy claim)、立論理由 (warrant)、立論依據 (backing)、駁斥理由 (rebuttal) 與可信度 (qualifier)。請以開放美國牛肉進口政策為例，申論上述政策論證各項要素。(25分)

答：

【台南】台南市中西區中山路 147 號 3 樓之 1 · 06-2235868 【台中】台中市東區復興路四段 231-3 號 1 樓 · 04-22298699
 【高雄】高雄市新興區中山一路 308 號 8 樓 · 07-2358996
 【另有板橋·淡水·三峽·林口·羅東·逢甲·東海·中技·雲林·彰化·嘉義】

- (一)政策論證 (policy argument) 的意義：依據 W.N. Dunn 之界定，政策論證為藉由正、反意見的交互陳述、辯證，進而將政策相關資訊 (policy relevant information) 轉化為政策主張 (policy claim) 的過程。
- (二)政策論證之功用：(1) 為在民主社會中促成多元價值的溝通、辯論，藉以產生共識基礎。(2) 以理性論證作為說服政策利害關係人 (policy stakeholders) 的基礎。
- (三)政策論證六大要素之意義：
- (1)政策相關資訊：與特定政策有所關聯的資訊（包括：政策問題、政策績效、政策未來、政策行動、政策結果）；為政策論證的起點。
 - (2)政策主張：政策論證的結果（終點），為歷經政策論證過程之後所獲致的共識結果。具三種類型→(A) 指涉性 (designative) 主張：多元政策利害關係人對「描述特定政策問題的方式」所產生之共識；關注政策的「實然」(what) 面向。(B) 評估性 (evaluative) 主張：多元政策利害關係人對「為何支持或反對特定政策價值」所產生的共識；關注者政策的「應然」(why) 面向。(C) 倡議性 (advocative) 主張：多元政策利害關係人對「應採取何種行動來解決問題」所產生的共識；關注政策的「行動」(how) 面向。
 - (3)立論理由：政策論證中所隱含的假定 (assumption)；政策行動者用以說服其他利害關係人的理由、方法。不同立論基礎將形成（導致）不同政策論證類型。
 - (4)立論依據：用以支持立論依據或駁斥理由的更深層假定。
 - (5)駁斥理由：用以反駁既有立論理由的論述內容；立論理由的對立面。
 - (6)可信度：透過論證過程，而將某項政策相關資訊轉化為特定政策主張的可能性或發生機率。
- (四)以美國牛肉進口為例說明政策論證之要素：
- (1)政策相關資訊：美國將美牛進口視為決定台美能否簽署自由貿易協定的決定因素。
 - (2)政策主張：我國應進口美國牛肉，以確保台美日後能順利簽署自由貿易協定。
 - (3)立論理由：美國為全世界最大肉品輸出國，且日本、墨西哥及歐盟均有條件允許美國牛肉進口。
 - (4)立論依據：零檢測值為過度嚴苛的進口標準，
 - (5)駁斥理由：我國無須效法歐盟及日本有條件進口美國牛肉，堅持零檢測值才是確保國人食用安全的唯一標準。
 - (6)可信度：支持有條件進口美國牛肉的可能性為 80%。

三、請按決策理性高低排序混合掃描途徑、政治性途徑與滿意途徑，並申論其意涵。(25分)

- 答：**
- (一)三者理性程度高低排列為：滿意途徑理性程度最高，混合掃描途徑次之，政治性途徑最低。
- (二)滿意決策途徑 (theory of satisfied decision)：以 Herbert Simon 所提出的「行政人」(administrative man) 假定作為基礎→決策者的時間、精力、能力均有所限制，僅能在既有限制下尋求主觀上「滿意的」、「夠好的」決策。該途徑主張，決策者無法兼顧所有理性決策的要件；即便選擇是理性的，它們仍然是在環境的限制下被作成。決策者對於行動結果缺乏充分、完整之資訊，因此無法確知決策未來將產生何種結果。決策者難以確認出明確的目標，也無法羅列以及估測所有選案內容及未來結果，故僅能在各項內、外在限制下尋求主觀上得令自己滿意之決策結果。
- (三)混合掃描途徑 (Mixed Scanning)：Amitai Etzioni 提出。依據「問題本質」而決定應該使用廣博理性或漸進決策途徑。主張將決策與問題區分為 (A) 基本決策 (fundamental decision) 或策略性問題 (較高層次) → 涉及多元價值、偏好的政策；(B) 漸進決策 (incremental decision) 或操作性問題 (較低層次) → 涉及技術、運作面向的政策。凡涉及策略性問題者，儘量使用廣博理性模型；至於涉及操作性問題者，則應用漸進決策途徑即可。我國丘昌泰教授認為，再混合掃描途徑下，應先用廣博理性建構問題、從事基本決策；再用漸進理性尋找解答，藉以強化或修補基本決策之不足。
- (四)政治性途徑：決策乃政治目的與政治力量共同驅使的結果。決策是非理性的，完全依據政治目的而制定，經常淪為社會優勢地位者追求其利益的工具。

四、政策監測 (policy monitoring) 係指政策實施情況與其結果間的描述，其具有順服、審計、會計與解釋等功能，請舉政策實例逐一說明其政策監測之各項功能。(25分)

- 答：** 【另有板橋、淡水、三峽、林口、羅東、逢甲、東海、中技、雲林、彰化、嘉義】

(一)政策監測之意義：依據 W.N. Dunn 之界定，政策監測涉及對政策執行過程進行監督、檢測，藉以確保執行過程不致偏離預期狀態。屬於描述性質，不涉入價值判斷。可視為政策評估的前置階段，用以提供客觀的政策敘述。

(二)政策監測之功能：

- (1)確保順服 (compliance)：監測可以確保政策利害關係人的行為模式符合於政策目標的規定。例如，透過政策監測，相關單位可以確保抵用券 (voucher) 的領受者，是否確實依據規定使用抵用券以購買日常物資、食品，而非應用於其他項目上 (例如，購買香菸、酒精飲品)。
- (2)審核功能 (auditing)：監測可以協助確認「政府所提供的財貨或服務是否確實送抵政策標的人口或受益人手中」。例如，政府相關單位可藉由監測過程，確保抵用券確實核發至具有領受資格的人口 (例如，單親媽媽、獨居老人、身心障礙等)；無領受資格之人口確實無人可領取抵用券。
- (3)會計功能 (accounting)：監測可以對政策、方案執行過後所造成的社會或經濟變遷結果進行評量。例如，相關單位可藉由監測過程檢測，發放抵用券前、後，標的人口的生活品質是否獲得提升、改善，以及提升、改善的程度為多少。
- (4)解釋功能 (explanation)：監測可以說明何種因素導致「政策結果與原先政策規劃內容產生差異」。例如，相關單位可藉由監測過程而得知，發放抵用券所產生之實際效果，與原先理想的政策目標相差多少，以及導致結果差異的原因為何。

高上高普特考

高點·高上高普特考 goldensun.get.com.tw 台北市開封街一段2號8樓 02-23318268

【中壢】中壢市中山路100號14樓 03-4256899

【台中】台中市東區復興路四段231-3號1樓 04-22298699

【台南】台南市中西區中山路147號3樓之1 06-2235868

【高雄】高雄市新興區中山一路308號8樓 07-2358996

【另有板橋·淡水·三峽·林口·羅東·逢甲·東海·中技·雲林·彰化·嘉義】