

《公共經濟學》

- 一、2012年美國總統大選歐巴馬當選連任之後，立即面對「財政懸崖」(fiscal cliff)問題。請問何謂「財政懸崖」？造成「財政懸崖」的制度原因是什麼？並請簡述產生這些制度的背景因素。(25分)

| | |
|-------------|--|
| 試題評析 | 本題屬於時事題，只要同學對於財政懸崖(Fiscal Cliff)一詞有基本的認識，再搭配學過的經濟與財政理論，即可回答此題。 |
| 考點命中 | 《高點·高上101地特題神》頁1~2 |

答：

- (一)名詞定義：財政懸崖(Fiscal Cliff)是由美國聯邦準備理事會(Fed)主席柏南奇(Ben Bernanke)提出，為現實情況的描述，並非已經過理論驗證的名詞；其意思是指到2012年底，美國政府減稅優惠措施到期，同時國會也將啟動減赤機制，自動削減財政赤字機制啟動造成政府財政支出猛然緊縮，2013年美國財政赤字將會如懸崖般陡然直線下降。
- (二)制度原因與背景：短時間內劇烈的政府支出下降且政府稅收上升
- 1.小布希政府時期減稅政策到期：美國前總統小布希在2001年，啟動美國歷史上最大規模的減稅措施，包括對最低級收入階層、增加子女扣抵稅額與降低夫妻合併申報的租稅負擔等個人所得稅減稅、降低遺產稅。創造在2008年之前的經濟成長，然而這些減稅措施至2012年底到期。
 - 2.2%所得稅減免措施及失業補償政策延長期限屆滿：薪資稅將由減免後的4.2%回復至6.2%，失業者領取聯邦與州政府失業救濟金最長至99週也將縮短為79週(取消20週的聯邦延長失業金救助)。
 - 3.新醫療稅法案(Doc Fix)到期：依據新醫療稅法案，當醫生為聯邦醫療保險的病人看病時，可以自政府報銷27.4%的費用；當新醫療稅法案到期，而醫生不能再報銷這項支出的話，醫生將會提高他們目前的收費標準，民眾負擔的醫藥費將加重。
 - 4.減赤節支機制上路：由於美國兩黨2011年未能針對如何在未來10年削減刪減1.2至1.5兆赤字達成共識，因此，若在2012年底仍無法達成削減開支方案，就會觸發自動刪減財政赤字的機制，在10年內削減國防等安全支出和國內其他項目支出等至少1.2兆美元的財政支出。
- (三)財政懸崖的影響：據外界估計，將導致美國1月份出現規模相當於國內生產毛額5%的財政緊縮，依據美國國會預算局指出，2013年美國失業率恐將達到9.2%，美國經濟將步入「顯著衰退」(Significant Recession)階段，並使全球經濟陷入衰退。
- (四)經濟理論解釋：當前的金融危機使美國赤字持續增加，導致公債未償餘額持續增加，不利於國家長期經濟發展，因此由長期觀點分析削減赤字降低公債餘額是必要的，但降低公債的任務應在經濟復甦繁榮後再執行，而財政懸崖表示短期間過於激烈的削減赤字，政府支出急速下降使GDP減少，租稅急速增加不利於消費與投資，故在經濟尚未復甦，由政府帶動的財政緊縮政策效果將使經濟更難復甦與脫困。

- 二、有些公共設施的使用採取向民眾收費的方式，請用公共財(public goods)理論說明這類公共設施的性質。可以收費的公共設施是否應該依據「使用者付費」的原則，讓興建這些公共設施的支出經費完全以收費的金額做為來源，全部反應在收費標準上？(25分)

| | |
|-------------|--|
| 試題評析 | 此題為觀念整合性的題目，考生必須熟悉公共財具有收費的理論性質，並且瞭解適用使用者付費的公共財必然可以以收費作為財源融通，反之，可以收費的公共財，並非保證適合使用者付費的概念。 <small>【中壢】中壢市中山路100號14樓·03-4256899 【台中】台中市東區復興路四段231-3號1樓·04-22298699</small> |
| 考點命中 | 《財政學講義第三回》，張政編撰，第三篇第五章：租稅理論—課稅效果，P.45~47、P.54~55內容及上課筆記與講解。 |

答：

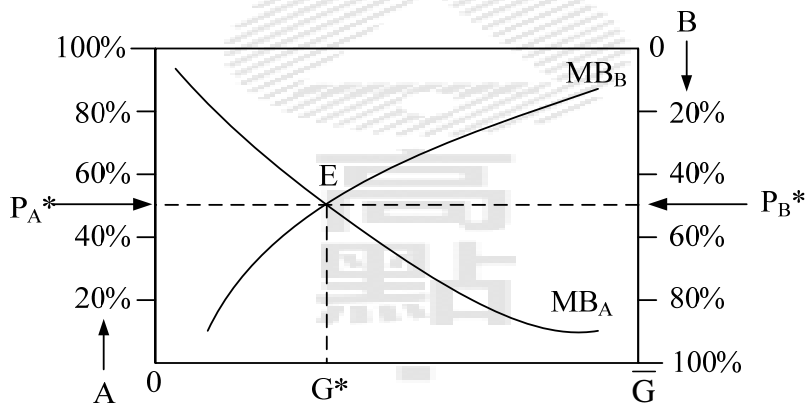
- (一)排他性(excludability)：若公共設施的使用可採取向民眾收費的方式，表示該公共財具有「排他性」，表示當財貨的供給者在「技術上可以」禁止未付費的消費者消費的現象。可以收費的公共設施是否應該依據使用者付費原則，來融通公共財財源，其分析角度有下列各點：

(二)以「最適數量」角度分析：由林達爾(Lindahl)模型分析可知，若個人願意誠實顯示偏好，則依據個人邊際利益決定公共財支付代價，可決定最適公共財數量外，亦可滿足公共財融通的財源，適用於具有受益原則的公共財。

1. 假設

- (1) 只有A、B兩人且兩人的議價能力相同。
- (2) 個人對於公共財的願付代價以邊際利益線表示。
- (3) 公共財的生產邊際成本固定

2. 圖形



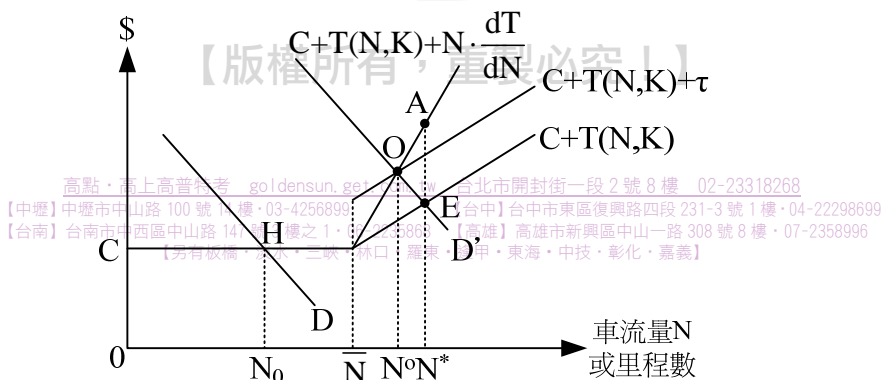
3. 圖形說明

- (1) 若只有兩人協商，且消費者A、B都願意誠實顯露自己的偏好，所以可以觀察到A、B兩人公共財的邊際利益曲線。
 - (2) 公共財數量由0開始提供，一開始兩人的願意負擔的比例將超過100%，則公共財將繼續提供。
 - (3) 直到G*時，消費者A的願意負擔的比例為P_A*、消費者B的願意負擔的比例為P_B*，最適公共財數量為G*，其中 $P^* = P_A^* + P_B^*$ 稱之為林德爾價格(Lindahl price)。
- (三)以「公平」角度分析：林達爾(Lindahl)模型適用於具有受益原則的公共財，雖然符合受益公平但並不符合量能公平，特別是具有所得重分配意義的公共財，若以受益原則受費，則會讓越需要幫助的低所得者，負擔較多的財源，將無助於所得重分配與縮小貧富差距的目的。
- (四)以「矯正扭曲」角度分析：部分公共財收費，如擁擠性公共財理論說明，其收費目的是為了矯正過度使用該財貨的不效率，其收費是否可以完全融通公共財的支出，則無一定的對應關係。

1. 假設

- (1) C：開車的平均成本或單位成本。
- (2) T(N)：時間成本，其中N：車流量。
- (3) D：平時的道路需求、D'：尖峰時間的道路需求。

2. 圖形



3.圖形說明

(1)當車流量小於 \bar{N} 時，平均成本(等於邊際成本)為C；當車流量超過 \bar{N} 時，開車的平均成本為

$$C+T(N,K), \text{ 邊際社會成本 } MSC = C+T(N,K)+N \cdot \frac{dT}{dN}$$

(2)均衡車流量為 N^* ，表示市場處於「過度擁擠」，個人只考慮自己的時間成本，未考慮自己對別人造成的影響，造成 ΔAOE 的無謂損失。

(3)考慮擁擠的外部成本後，社會最適車流量應為 N^0 ，解決均衡不效率的方法為，當 $N \geq \bar{N}$ 時，收費 τ ，尖峰需求越高時，收費將越高。

(五)結論

- 當公共設施或公共財可收費，表示該公共財具有排他性的特性。
- 可收費的公共財是否就應以使用者付費完全融通公共財支出，則依下列觀點而有不同：
 - 若個人願意誠實顯示偏好，則採取使用者付費，符合受益原則且可達到最適數量的效率。
 - 若數量能公平分析，所得重分配意義的公共財則不適用採取使用者付費。
 - 若公共設施屬於擁擠性公共財，則收費只是為了矯正過度使用的不效率，無法保證可以採使用者付費完全融通公共財支出。

三、英國哲學家John Rawls提出的社會福利觀念被認為可以做為政府社會福利政策的理論依據，請以社會福利函數的形式寫出並說明Rawls式的社會福利觀念。此一社會福利函數在何種解釋之下可以被全體民眾接受，認為社會福利政策對全民都有利？(25分)

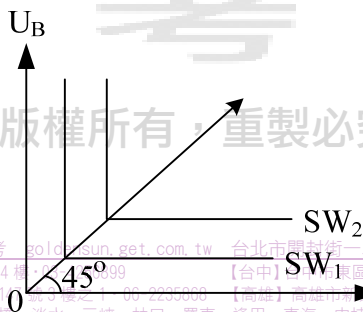
| | |
|------|---|
| 試題評析 | 此題為本次考題中，最為容易的一題，同學只要把握基本的概念、圖形，將內容敘述詳細，即可完整回答此題。 |
| 考點命中 | 《財政學講義第一回》，張政編撰，第一篇第四章：福利的衡量與測度，P.45內容及上課筆記與講解。 |

答：

(一)羅斯(Rawls)社會福利函數：又稱極大化最小(Maxmin)所得的社會福利函數，即社會福利取決於社會中福利最小之人所得到的福利水準，若要增進社會福利，則以提升社會中福利最小之人的福利水準為目標。

(二)函數形式： $SW = \text{Min}(U_1, U_2, \dots, U_N)$ ，社會有1~N個人。

(三)圖形



- 若社會有A、B兩人。
- Rawls社會福利函數的型態(社會無異曲線)為L型，表示除了45度線之外，某一人單獨的效用增加，都不會使社會福利增加。
- 若 $U_A > U_B$ ，社會福利為水平線。
- 若 $U_B > U_A$ ，社會福利為垂直線。

(四)原始地位(original position)：Rawls提出原始地位的說法，原始地位表示對於處於何種社會地位一無所知的虛構情況，任一人人都無法事先得知自己最終會富有或是貧窮，因此會支持社會福利政策將優先實施於社會最弱勢者(效用最低者)，Rawls認為該說法在道德上具有正當性，可以被全體民眾接受，認為其社會福利政策對全民有利。

(五)結論：Rawls認為在原始地位的觀點下，在對為來無知的情況，任一人人都會支持社會福利函數應取決於社會福利最小者，當社會在有限資源下極大化社會福利函數，則Rawls社會福利函數又稱為極大化最小(Maxmin)所得的社會福利函數。

四、根據諾貝爾經濟學獎得主Ronald Coase的見解，在特定條件之下，私人協商可以解決外部性(externalities)的問題，使具有外部性的市場交易達到有效率的結果，不需政府介入。不過，實際的環境污染問題在各國經常透過政府力量處理，請說明原因。對於特定污染，如二氧化碳的減量政策，請說明政府如何應用Coase的理論，在污染總量限制之下提高資源配置或生產的效率。(25分)

| | |
|------|--|
| 試題評析 | 此題雖然表面是敘述Coase定理，但本質上是問「現實上Coase定理的可使用性？」，與政府如何透過Coase的理論來執行污染減量的政策，故本題關鍵是運用Coase定理中「建立財產權」的觀點，政府可以建立污染許可市場，只要控制總污染量，再允許自由交易，仍然可以達成資源配置的效率性。 |
| 考點命中 | 《財政學講義第二回》，張政編撰，第二篇第一章：外部性理論，P.13~19內容及上課筆記與講解。 |

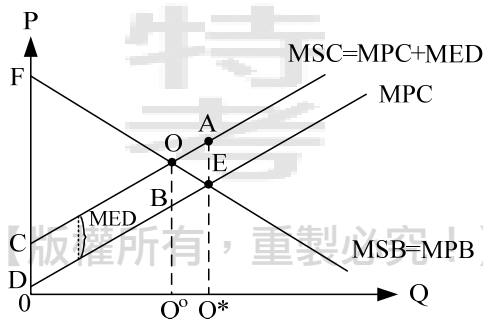
答：

(一)Coase定理：Coase認為外部性的發生原因是財產權的歸屬不明確，所以只要財產權的界定確立後，牽涉外部性的個人將會自行進行談判，進而解決外部性的問題達到社會的效率性，無須政府公權力的介入。

1.假設

- (1)涉及污染之財產其財產權定義明確。
- (2)能確定外部性的來源，亦即個人必須確認財產受損的來源為何。
- (3)涉及外部性問題的人數要少。
- (4)交易成本為零或極低，交易成本包含資訊成本與協商成本。

2.圖形：以外部成本為例，污染者排放廢水於河流中，而受害者為河流下游的漁夫。



3.圖形分析

- (1)若污染者擁有財產權，廠商一開始會決定生產的產量是 Q^* ，若雙方進行談判，此時受害者願意補償污染者，希望污染者減少產量，直至 Q_o 為止。
- (2)若受害者擁有財產權，受害者一開始不准污染者生產任何產量，所以產量為0，若雙方進行談判，此時污染者願意補償受害者，希望能夠增加產量，直至 Q_o 為止。

4.結果：不論初始財產權的配置為何，最終協商將果將會達成資源配置效率。

(二)Coase定理的運用限制與政府介入

1.運用限制：定理中重要的假設為「談判的協商、交易成本極低」，但隨著涉及人數增加，交易成本將增

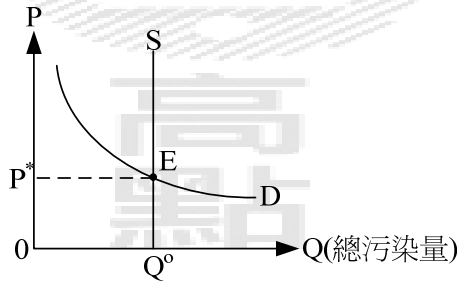
加、且容易出現搭便車行爲。

2.政府介入：由於現實中涉及人數少、交易成本低難以滿足，故無法出現有效率的協商，故外部成本等污染問題在各國仍大多依賴政府介入來解決。

(三)Coase定理的啓示與政府的應用：Coase定理說明，只要財產權建立，不論財產權的歸屬爲何，資源配置最初的狀態如何，最終都可以達成效率，故政府可應用建立財產權的概念，建立「污染排放市場」，與「污染許可證(或拍賣)制度」，使污染權利仍具有價值，以市場交易方式代替協商，以降低交易成本，最終資源配置仍會達成效率。

1.污染許可證市場：由政府確認每年市場所允許的污染總量，將污染權許可直接分配給廠商或進行拍賣，願意出價的廠商可出價購買，進行具有污染的生產活動。

2.圖形



3.圖形分析

(1)由政府確認市場的污染總量 Q_0 ，即爲污染排放的供給曲線 S 。

(2)由污染排放的供給 S 與需求 D 決定每單位污染的價格 P^* ，政府收入爲 $P^* \times Q_0$ (或爲廠商的額外收益)。

4.結果：建立污染市場的方式，爲一種效率的方法，因爲污染市場所決定的價格最能反映污染所造成的成本，亦符合使用者付費的公平原則。

(四)結論：Coase定理說明，對於外部性問題只要財產權建立，再由個人進行談判可達到效率，但現實上協商存在極高的交易成本，故仍須依賴政府的介入，因此政府可運用Coase定理，建立「污染排放市場」建立污染財產權，再由市場交易，可在控制總量的前提下，仍達到資源配置的效率性。

【版權所有，重製必究！】

高點·高上高普特考 goldensun.get.com.tw 台北市開封街一段2號8樓 02-23318268

【中壢】中壢市中山路100號14樓·03-4256899 【台中】台中市東區復興路四段231-3號1樓·04-22298699

【台南】台南市中西區中山路147號3樓之1·06-2235868 【高雄】高雄市新興區中山一路308號8樓·07-2358996

【另有板橋·淡水·三峽·林口·羅東·逢甲·東海·中技·彰化·嘉義】