

高點

堅持夢想
全力相挺

公職 快速通關

EXPRESS >>>

Pass!

地方特考准考證 就是你的 **VIP券**

弱科健檢 **了解問題再出發！**

權威專家 & 考試優勝者 & 輔導顧問，共同指引備考盲點。

加入【高普考行政學院生活圈】可免費預約參加 ▶▶▶



111/12/10—18

行政
廉政
社會

考場限定

112 高普考 衝刺

- **總複習**：面授/VOD 特價 4,000 元起、雲端特價：5,000 元起
- **申論寫作班**：面授/VOD 特價 2,500 元起/科、雲端特價：4,000 元起/科
- **選擇題誘答班**：面授/VOD 特價 800 元起/科、雲端特價：1,200 元起/科
- **狂作題班**：限額！限面授！全修特價 15,000 元、單科特價 3,500 元起

112、113 高普考 達陣

- **112全修班**：面授/VOD 特價 24,000 元起，
憑111高普考成績單，享差分優惠 20,000 元起
雲端享常態特惠再優 3,000 元
- **113全修班**：面授/VOD 特價 34,000 元起
凡報名以上面授/VOD課程，加贈30堂補課券（價值 3,000 元）
- **考取班**：高考特價 49,000 元、普考特價 44,000 元（限面授/VOD）

單科 加強方案

- **112年度**：面授/VOD 定價 5 折起、雲端定價 7 折起
加贈 IRT 大會考+解析讀書會
- **113年度**：面授/VOD 定價 6 折起、雲端定價 8 折

※優惠詳情依各分班櫃檯公告為準



【台北】台北市開封街一段2號8樓 02-2331-8268
【中壢】桃園市中壢區中山路100號14樓 03-425-6899
【台中】台中市東區大智路36號2樓 04-2229-8699

【嘉義】嘉義市垂楊路400號7樓 05-216-8787
【台南】台南市中西區中山路166之6號5樓 06-223-5868
【高雄】高雄市新興區中山一路308號8樓 07-235-8996

各分班立案核准



《社會研究法概要》

一、李克特量表 (Likert scale) 是目前調查研究使用最廣泛的量表，請說明其定義、假設及測量尺度，並請舉例說明之。(25分)

試題評析	本題原為基本題，唯一的亮點和挑戰是測量尺度，這在社會科學界是極少有人探討的技術細節，在《高點社會研究法精粹》中確有專欄討論。請見以下解析。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁5-26~5-30。

答：

(一)創立起源

由美國心理學家Rensis Likert於1932年創立；接著，受其啟發的總加法 (method of summated ratings) 一詞亦出現在1940年由C. Bird出版的《社會心理學》(Social Psychology) 一書當中。李克特量表又可稱為總加法量表 (summated-rating scale) 或加法量表 (additive scale)。

(二)編製程序

1. 蒐集項目：運用操作化原理，針對所欲測量之構念，至少預先準備50題以上的項目。
2. 題幹安排：在題幹 (stem, 亦即問句) 的選編上，可選用不同的語氣詢問，以要求受訪者回答：
 - (1) 肯定句：例如，「女性可以主動追求心儀的男性。」
 - (2) 疑問句：例如，「您認為，女性可以主動追求心儀的男性嗎？」
 - (3) 否定句：例如，「即使遇到心儀的男性，女性應耐心等待對方的追求。」通常，反向問題較常使用此種否定句的提問方式。
3. 題枝安排：在題枝 (options、choices, 亦即選項) 的選編上，Likert Scale的量尺數目從2到7分不等，但通常使用多分量尺 (multiple-choice scale)。其形式可有以下選擇：
 - (1) 量尺 (ratings)：由一連串形容詞所構成，例如：非常同意、同意、不同意、非常不同意。
 - (2) 量詞 (quantifiers)：若是題幹採用不完整句做敘述，通常會在題枝安排各種可供選擇的接續詞。例如：「女性若是遇到心儀的男性，應該：(1)完全不動聲色 (2)巧妙為對方製造機會 (3)間接暗示自己的好感 (4)大膽表明心跡。」
4. 進行前測：尋找符合正式施測條件之受試者30~100位，或是5倍於項目的數目的受試者，進行前測。
5. 項目分析：針對前測所蒐集的受訪者資料，逐題計算辨別力 (power of discrimination) 或臨界比 (critical ratio) (擇一採用即可)，並淘汰數值較弱的項目，將剩下的優質項目納入正式量表。
 - (1) 辨別力： $D = \bar{X}_H - \bar{X}_L$
(\bar{X}_H 表示總分最高之25%者在某題的平均數； \bar{X}_L 表示總分最低之25%者在某題的平均數)
 - (2) 臨界比： $CR = \frac{\bar{X}_H - \bar{X}_L}{\sqrt{\frac{S_H^2 + S_L^2}{N-1}}}$
(S_H^2 表示總分最高之25%者在某題的變異數； S_L^2 表示總分最低之25%者在某題的變異數；N表示樣本數)
6. 量表形式：經由信度分析與效度分析之後，將各題以隨機方式做排列以構成正式量表。

(三)參考範例：丁恩無規範感量表 (Dean Normlessness Scale)

1. 只要達到目的，使用什麼手段都是正當的。
2. 人們的觀念變化如此之大，令我擔心我們還能依靠什麼。
3. 什麼事情都是相對的，而且根本沒有什麼固定的規則可遵循。
4. 我經常懷疑生活的真正意義是什麼。
5. 現今人們唯一可以確定的事，就是他們對什麼都不確定。
6. 外面流傳的宗教那麼多，真不知該信哪一個才好。

※以上項目，皆以(1)非常同意 (2)同意 (3)不確定 (4)不同意 (5)非常不同意等選項請受訪者圈選。

(四)計分方式

將受試者在所有項目的分數加總，以形成單一的態度總分，成為等距尺度之研究變項。若總量表中蘊藏多個分量表 (subscales)，亦可分別計出分量表總分以供分析。總之，此量表的任何項目，都不具有單獨分析的價值，故稱為「總加法量表」。

(五)測驗分析

- 1.信度分析：阿爾發信度 (alpha reliability)、再測信度 (test-retest reliability)。
- 2.效度分析：並不限於特定的效度分析法，內容效度、效標效度、建構效度皆可使用。

(六)測量尺度

不論是採用二分量尺或多分量尺，李克特量表的個別項目屬於「態度等級」，按理是屬等級尺度之測量，應無疑義；但若論及量表總分，又是一場無所適從的爭論。

第一種見解重視原則，認為既然個別項目屬等級尺度，量表的總分也應屬等級尺度，我們姑且稱為「原則說」，且以Neuman為代表。此說之優點在於遵循測量尺度的基本原則，卻必須面對一個自相矛盾的事實：既然各題分數皆為等級尺度，且等級尺度的資料不可相加減，那又如何計算量表總分？

第二種見解來自實務，認為雖然李克特量表的單獨題目僅限於等級尺度（例如：就四分量尺來說，每題的分數範圍只有1~4），但一旦加總成為量表總分，將能拉大分數的變化幅度（若總量表有20題四分量尺之項目，分數範圍將變成由20~80）；此時，視總分為等距尺度雖不盡合乎原則，但卻利於較高等的統計分析，因此可稱為「實務說」。其代表，如王文科，雖承認李克特量表之總分為等距尺度，但懷疑其分數是否等距；至於簡春安與鄒平儀，則坦率認定其為等距尺度。

二、近年來有研究者於臉書中公開發求研究受試者，寫道：「因研究需求，故以線上問卷進行調查，本研究採不記名方式進行，希望邀請具有○○身分者協助填寫問卷，或是請您協助轉發給您身邊的○○朋友，……」請問依前述說明，這樣研究的取樣方法為何？並請說明該取樣方法之優點及缺點。（25分）

試題評析	由於此類研究的每一個母群元素並沒有相同的抽中機率，無疑屬於非機率抽樣之便利抽樣。然應小心的是，研究者再請接受調查的樣本尋找其他樣本，已融合了滾雪球抽樣的成分。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁3-10~3-11。

答：

此作法屬於非機率抽樣法 (Non-probability Sampling)，意指是以研究者的主觀判斷作為抽樣的依據，而不遵照「同等機率選擇法」(EPSEM)的抽樣原則。在技術上，此種作法混合了以下兩種非機率抽樣：

(一)便利抽樣 (Convenience Sampling)

- 1.定義：在研究者的周遭環境中隨意抽取樣本。又可稱為隨意抽樣 (hazard sampling)、具備樣本抽樣 (Availability Sampling)、偶遇抽樣 (accidental sampling，又譯臨時抽樣)等。
- 2.技巧：依研究者的便利為最高原則，不需任何技巧。
- 3.條件：若是研究對象的條件極其寬鬆，或是研究對象就在研究者周遭之時，特別適於採用此法。
- 4.特色：此法之優點在於：成本最低、時效性高，通常可用在測量工具的前測 (pretest)；缺點則是代表性低，並不適合用在正式研究中。

(二)滾雪球抽樣 (Snowball Sampling)

- 1.定義：由最易接近的對象開始，蒐集資料之後再請其介紹下一個樣本，如此反覆直到不再遇到新資料為止。
- 2.技巧：Heckathorn曾提出受訪者驅動抽樣 (respondent-driven sampling)，利用雙重報酬系統 (dual reward system)，除了參與研究所給予的物質報酬之外，若能再轉介下一位樣本，另外加給物質報酬。
- 3.條件：遇有封閉或秘密的母群體而無從獲得母群名單之時，可使用此法。
- 4.特色：此法之優點在於，有機會穿透秘密性的團體，非常有利於探索性研究採用；缺點則是第一位線民若是團體的邊緣份子，研究者將永難接近團體的權力核心。

三、「知情同意」是重要的研究倫理，請說明「知情同意」的定義及基本要素為何？另外，有些情況若能遵守主管機關及所屬機關審查委員會的規定，在確保研究參與者福祉的前提下可以不需「知情同意」，請進一步說明有那些情況可能不需「知情同意」。(25分)

試題評析	本題和去年高考試題如出一轍，詢問的是衛福部於2012年7月5日公告的〈得免取得研究對象同意之人體研究案件範圍〉一文的内容，不在任何教科書的範圍之內，此一趨勢值得未來的考生留意。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁13-15。

答：

(一)知情同意

- 1.研究目的和程序的簡介，還包括預期的研究時間。
- 2.對參與研究可能附帶的風險和不適之說明。
- 3.對記錄的匿名性與保密性的承諾。
- 4.交代研究者的身份，以及哪裏可以取得關於受試者權力的相關資訊、或是有問題要到哪裏問。
- 5.是否參與完全出於自願並且隨時可以退出而不必受罰的說明。
- 6.可能使用之替代程序的說明。
- 7.提供給受試者相關報酬和補償，以及受試者人數的說明。
- 8.可以要求提供研究發現摘要的承諾。

(二)知情同意之免除

根據衛福部於2012年7月5日公告的〈得免取得研究對象同意之人體研究案件範圍〉，符合下列情形之一者，可以於申請研究倫理委員會審查時，於審查文件中說明該研究案得免除取得受試者同意書：

- 1.公務機關執行法定職務，自行或委託專業機構進行之公共政策成效評估研究。
- 2.自合法之生物資料庫（如衛福部資料科學中心等）取得之去連結或無法辨識特定個人之資料、檔案、文件、資訊或檢體進行研究。但不包括涉及族群或群體利益者。
- 3.研究屬最低風險，對研究對象之可能風險不超過未參與研究者，且免除事先取得同意並不影響研究對象之權益。
- 4.研究屬最低風險，對研究對象之可能風險不超過未參與研究者，不免除事先取得研究對象同意則無法進行，且不影響研究對象之權益。

同意的免除固然可以幫助研究的進行，但首先必須考慮受試者個人隱私的問題，尤其是根據像第一、第三、第四種情況而實行的免除同意，就有侵犯受試者隱私的風險。其次也必須謹慎使用第四種情況實行的免除同意，因為若只需要修改告知受試者的資訊、或是採取部分告知，依然能夠進行這項研究，那麼這一項條件就不可能被認同，此時研究人員對受試者隱瞞資訊，便成為一種欺騙的行為。

四、質性研究的觀察是有目的和計畫，請說明質性研究的觀察是用在那些情況？觀察時應注意的要點為何？另外，進行觀察時會產生的研究限制為何？(25分)

試題評析	本題所謂的「質性研究的觀察」，就是拐了個彎詢問田野研究法，毫無任何差別。應注意，往後若詢問「質性研究的訪談」，就是在問深度訪談法。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁11-5~11-14。

答：

Stephen P. Bogdewic認為，田野研究法的適用時機如下：

(一)田野研究法的適用時機

- 1.當研究者在田野的出現，不會造成當地人改變原先行為。否則，即會產生霍桑效應（Hawthorne Effect），只能觀察到經過修飾、偽裝、改變過的行為。
- 2.當真實和言詞行為的差異非常明顯，必須以研究者親自的觀察求證。
- 3.當研究者的問題可以用當地人的語言形式詢問，而非遷就研究者的學術概念。

- 4.當研究者需要見證事件發生的連續性和連結性之時，而非僅由間接的訪談資料揣測事件的歷史過程。
- 5.當研究者想更瞭解人們在自然情境下的行為複雜性之時，而非在實驗情境的高度受限下做觀察。

(二)田野研究法的不適用時機

Danny L. Jorgensen指出田野研究法的數種不適用時機：

- 1.若一個場域有一完全陌生者出現，目睹和記錄利益的情形，會被視為入侵者。
- 2.場域的利益完全是秘密的。
- 3.團體成員和外來者的觀點顯著不同時。

(三)田野研究法的缺點

- 1.缺乏精密控制：包括實驗變項的非操弄性、觀察情境的非控制性、觀察工具的非操作化，皆使田野法所發掘的因果關係只能重視過程而非結果，且資料分析的難度甚高。這使田野研究的內在效度（internal validity）經常為人垢病。
- 2.缺乏代表性：不但樣本數目稀少而增加隨機誤差（random error），且選樣過程亦完全仰賴研究者的個人敏感度而增加系統誤差（systematic error），即使因來自自然情境而具有一定的外在效度（external validity），也難以盡撫批評者的疑慮。
- 3.缺乏接觸管道：有權力掌控田野情境的資訊者稱為守門人（gatekeeper），是接近當地人與學習當地文化不可或缺的門檻。這使得不論研究者自己是否是當地人，都必須具有靈活的人情事故手腕，若不擅此道者，甚至會嚴重限縮研究主題的範圍。這使得不同研究者很可能得到南轅北轍的研究結果，因而降低外在信度（external reliability）。
- 4.缺乏匿名性：在研究敏感事項時，若研究者採取「完全觀察者」或「觀察者的參與」兩種身份，雖能顧及當事人的匿名性（anonymity），但得不到第一手的內幕消息；可是，若改採「參與者的觀察」或「完全觀察者」，卻高度涉入當事人的隱私，在研究倫理的防範上相當棘手，若非熟手指導恐怕動輒得咎。

【版權所有，重製必究！】

LEVEL UP

專業科目 + IRT大會考 + 解析讀書會

高點 **高普考弱科變強科**

學 + 測 高效提升硬實力

111/12/10~18 考場限定，112單科 5折起！

- ✓ 凡報名皆可參加「IRT大會考+解析讀書會」
- ✓ 依照報名科目數提供測驗&讀書會次數，不限同一報名科目，只要是同類別考科皆可參加測驗&該科讀書會

★ 範例：曾高上同學報名112高考一般行政「行政學」，他可參加IRT「行政法」大會考

※詳細訊息請洽各分班櫃檯

IRT 題測+

作題評量中心(練題智庫)

精準施測 分析考點 成績落點 矯正能力

研究所 / 高普考 / 證照 **實體檢測站**

從學到用之間的測與評



高普考大會考 (3-5月舉辦)



◀ 了解詳情

行政

類別：高考一般行政、一般民政、人事行政、戶政、法律廉政、財經廉政、社會行政
科目：行政法、行政學、社會學、政治學、民法總則與刑法總則

商會

類別：高考會計、財稅行政、經建行政、金融保險、統計人員
科目：中級會計學(會計學)、成本與管理會計、審計學、財政學、經濟學、稅務法規、財務管理、民法、統計學