

《社會研究法》

試題評析	今年高考試題的質性研究佔比60%，為歷年之最，且第一題詢問問卷、第二題詢問焦點團體都和普考重疊，由此可見，未來的高考考生應在普考過後把所有科目的所有試題都看一次，快速複習相關內容，很可能高考會重複出現！
-------------	---

一、調查研究法常用問卷設計蒐集適於分析的資料，試說明研究者編製一份良好的問卷有那些基本原則？（25分）

試題評析	編製良好問卷的基本原則，其實就是詢問撰寫問題的十項原則，已有聖經版內容可以遵循。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁5-11~13。

答：

1. 避免用術語、俚語或縮寫 (Avoid jargon, slang, and abbreviations)：包括專業術語、次文化慣用語以及不知所云的縮寫。例如：「您覺得本機構的社工員在服務時是否有『同理心』？」不如改為：「您覺得本機構的社工員在服務時是否有充分顧慮您的感受？」
2. 避免語意模糊、混淆 (Avoid ambiguity, confusion, and vagueness)：例如：「你的所得多少？」可能指週薪、月薪或年薪；家庭收入或個人收入；僅算薪資或包含其他收入。不如改為：「您去年度全家稅前所得共多少？」
3. 避免情緒性的字眼和聲望的偏誤 (Avoid emotional language and prestige)：使用中性的語言，避免帶有情緒性包袱的字眼或是有名望的個人或組織，因為受訪者可能針對這類字眼發言而非針對議題本身。例如：「您是否覺得現今的媒體大多是『統派媒體』？」不如改為：「您是否覺得現今的傳播媒體，在報導時大多傾向執政黨的立場？」
4. 避免模稜兩可的問題 (Avoid double-barreled questions)：模稜兩可的問題是在一個題目中暗藏了兩個或兩個以上的問題，這會使受訪者在回答上無所適從。因此，每個題目都應只針對一個主題發問。例如：「您是否贊成菸害防治法的禁菸規定？」然而，菸害防治法的禁菸規定有多項，應該逐一詢問。茲舉二項為例：「目前的菸害防治法禁止機場設立吸菸區，您是否贊成？」以及：「目前的菸害防治法禁止所有工作場所設立吸菸區，您是否贊成？」
5. 避免引導式問句 (Avoid leading questions)：不要讓受訪者認為某些答案是研究者所期待的，因而誘使受訪者選擇某些特定的答案。例如：「您是否願意因應國際趨勢，贊成政府大幅度調漲香菸健康捐？」不如改為：「您是否贊成政府調漲香菸健康捐？」
6. 避免問受訪者能力所無法回答的問題 (Avoid asking questions that beyond respondents capabilities)：受訪者無法回答過度專業的問題、難以回憶的細節或從未聽聞的資訊，改採開放式問題做詢問可能有某些改善。面對受訪者的記憶困難，研究者可以提供一些特殊的提示和額外思考的時間，像時間或地點的參考訊息。面對知識性問題，可先由前測試探題目的難度，再以婉轉的詞語做詢問。例如：「您認為健保應採取財富再分配原則，或是風險分攤原則？」不如改為：「您是否贊成健保採用單一保費，不因貧富狀況而異？」
7. 避免錯誤的前提 (Avoid false premises)：不要用受訪者並不同意的前提開始一個問題，否則將使不同意這個前提的受訪者不知如何作答。例如：「政府不能一手賣菸、一手禁菸。請問您是否贊成全面禁售香菸？」應當改為：「請問您是否贊成政府全面禁售香菸？」
8. 避免問未來的意圖 (Avoid asking about future intentions)：避免問受訪者在假設情境下可能會做的事，最好是問現在或最近的態度和行為。一般而言，受訪者在回答關於自己經驗中較特定、具體的問題時比較可信賴，至於那些在他們立即經驗以外的抽象事務則相反。例如：「請問您將來是否想生育？」不如改為：「請問您目前有生育的打算嗎？」
9. 避免雙重否定 (Avoid double negatives)：很容易造成受訪者誤解。例如：「您是否不反對政府禁止在機場設立吸菸區？」其中，「不反對」與「禁止」皆具否定意味，因而干擾受訪者的判讀。不如改為：「您是否贊成政府禁止在機場設立吸菸區？」
10. 避免重複或偏重某種答案類別 (Avoid overlapping or unbalanced response categories.)：讓答案互斥、周延、

平衡。例如：「請問您是否滿意臺北市長的施政？(1)極為滿意 (2)很滿意 (3)滿意 (4)不滿意」如此將使得正面選項和反面選項的數目不一致。應該改為：「請問您是否滿意臺北市長的施政？(1)極為滿意 (2)很滿意 (3)滿意 (4)不滿意 (5)很不滿意 (6)極不滿意」

二、焦點團體訪談法是常見的一種質性研究方法，試說明其適用的情境為何？研究者應如何進行焦點團體訪談的階段與任務？(25分)

試題評析	今年普考方才考過焦點團體：「請說明質性研究中焦點團體訪談法的意義及特性為何？並進一步比較其優點與限制？」本題可說剛好是姊妹題！
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁11-24~25。

答：

屬於質性訪談法的特例，乃是由研究者召集8~12位特質相似或相異之人所組成的團體、由主持人 (moderator) 觸引為時1.5~2.5小時的交叉討論、藉以激發新觀點或發掘新現象的探索性研究。

(一)焦點團體法的適用時機

- 1.適用於探索性研究 (exploratory research)：此法可在短時間內蒐集大量的互動資料，有利於激發新觀點或發掘新概念，以為後續的正式研究做準備。
- 2.適於修訂測量工具：透過受訪者之間的大量對話資料，可增加研究主題的背景知識，進而編製成正式的研究工具。
- 3.深入當事人的主觀意義：對於以往的量化研究結果，深入聆聽當事人的現身說法，可藉此進行成員檢驗 (member check)。
- 4.比較不同群體之差異：研究者可針對不同性質的受訪者各召集一組焦點團體，以比較不同群體或不同地點的差異。

(二)焦點團體法的步驟

- 1.決定研究問題：通常是選擇當事人足以勝任的研究問題，藉此探索當事人對某一對象的主觀意義。
- 2.選擇抽樣架構：可藉非隨機抽樣或隨機抽樣方式，蒐集一份母群名單。一般而言，為了獲得較深入的資訊，非隨機抽樣法是較常採用的方式。
- 3.選擇主持人：可由研究者兼任，或是找人代為擔任。主持人的風格可以是較指導式 (more directive)、較少指導式 (less directive) 與非指導式 (indirective)，要能在對話的熱絡性和切題性之間取得平衡。
- 4.擬定訪談大綱：由於焦點團體法通常採用半結構式訪談 (semi-structured interview) 或無結構式訪談 (unstructured interview)，至少需要一份有彈性的訪談大綱 (interview guide) 作為最基本的對話索引。
- 5.團體對話：可召集8~12人，進行為時1.5~2.5小時的團體對話。在團員組合上，一說是召集同質性較高的團員以利於開啟話題；另一說是召集異質性較高的團員以集思廣益。一般而言，研究問題越清楚時，召集同質性高的團員較能避免無謂的雜音；然而，若是研究問題越模糊時，異質性高的團員才可避免劃地自限，天馬行空的發想常能使研究者獲益良多。
- 6.資料分析：此法並未要求每個人要對每一題做出回答，甚至對討論的問題也沒有硬性的規定，造成資料分析無法以標準化方式進行，而是因研究者的目的而異。與其說是為了嚴謹的證明假設，倒不如說是要在資料分析中發掘新穎的經驗。

三、假設一位醫務社會學研究人員想要對末期病人在安寧病房和標準式醫院這兩種醫療照護上，評估其心理及社會治療的觀點，主要的研究目標是要探討病人接受不同照護方式如何產生不同的生活品質。在何種情況下，研究者可以在研究設計中選擇強調量化研究法、質性研究法或結合這兩種研究方法？它們各自的優缺點為何？(25分)

試題評析	本題所問的研究動機並不重要，重點是放在多元方法上，尤其是其中的量化與質化的三種組合方式。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁10-12~14。

答：

多元方法 (multimethod) 屬於三角交叉的一種，在狹義上通常專指方法論的三角交叉 (有時亦旁及理論的三角交叉)，乃是在一項研究中同時納入一種以上的研究方法，尤其是量化方法與質性方法，藉此以收互補檢證之效。

(一)多元方法的特色

- 1.達成可信賴性 (trustworthiness)：方法學家Lincoln & Guba提倡以可信賴性取代量化研究的效度標準，強調質性研究應以是否可反映多重觀點下的現實作為品質優劣的評判標準。透過多元方法，有益於由多種方法所獲得的資料交叉檢驗，藉以窮究經驗象現的多重面向。
- 2.多重現實 (multi-reality)：Lincoln & Guba提倡自然主義的方法論 (naturalistic methodology)，力主社會科學與自然科學之差異性不可化約，並指出社會科學的經驗現象會因研究觀點的不同而跟著不同，必須採取多種觀點才可避免以管窺天。
- 3.深厚描述 (thick description)：依據Clifford Geertz的主張，質性研究必須如實記錄經驗現象的細微脈絡，才可生動保留當事人的行為與環境的原貌。此種對研究之遷移性的要求一再為量化研究所忽略，必須輔以質性研究方得完整。
- 4.反思性 (reflexivity)：根據法國社會學家Pierre Bourdieu之看法，社會科學之研究者不僅是針對研究對象、更應對自己的學術社群保持覺察，以免在學術上的無意識遮蔽了重要的線索，此是為反思性之要求。

(二)多元方法的類型 (Greswell, 摘自胡幼慧)

- 1.二階段式設計 (two-phase design)：將研究分為兩階段進行：一個階段進行質性研究、另一個階段進行量化研究。此種分開性設計的優點是兩種研究的研究典範清楚明晰，其缺點是在讀者連結此二典範時會面臨困難。這樣的設計，除了清楚的理論取向外，研究問題目的及收集資料的方法也在不同階段中，各自成一體系，獨立進行。至於不同方法的整合與交叉檢視工作，則往往是在兩個階段完成之後再進行的。
- 2.主一輔式設計 (the dominant-less dominant design)：研究者採此種設計時，乃以一種研究典範為主，另一種方法則扮演輔助之功能。在此種研究當中，為主的方法之理論視角、研究用語和方法貫穿主導研究的進行；為輔的方法，則以其次的研究目的呈現，而設計上可以經由「時間系列」(sequence)、「比重大小」(weighting)來呈現。在其中，同步三角檢視可以同步進行收集質性資料和量化資料，至於系列三角檢視，則是在不同的時間內收集質性或量化的資料。
- 3.混和方法論設計 (the mixed-methodology design)：研究者採此研究設計時，必須清楚地指出此研究乃在整合不同的研究典範，以使不同的典範能呈現互容的面貌，這種研究設計的困難度極高，要能融合以往不相容之不同典範，在理論、文獻引用及方法上不但要熟識兩者之視角、語言和方法，回答兩者之研究問題，且必須要超越以往各典範。

四、請試述下列名詞之意涵：(每小題5分，共25分)

- (一)變異個案抽樣 (deviant case sampling)
- (二)準實驗設計 (quasi-experimental designs)
- (三)交換複製 (switching replications)
- (四)觀察式參與者 (participant-as-observer)
- (五)三角檢測 (triangulation)

試題評析	本題的題目皆甚簡單，唯有第3題的交換複製為今年首次出現，值得未來留意。
考點命中	第(一)小題：《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁10-5 第(二)小題：《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁7-24 第(四)小題：《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁11-7 第(五)小題：《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁10-12

答：

- (一)變異個案抽樣 (deviant case sampling)

又稱為極端個案取樣 (extreme case sampling)，研究者專門尋找反常的個案，因為常有豐富的資訊，特別具有啟發性。

(二) 準實驗設計 (quasi-experimental designs)

若研究者得以操弄自變項、卻只能採用隨機法以外方式控制干擾變項之時，即為準實驗設計。

(三) 交換複製 (switching replications)

在古典實驗設計中，讓實驗組與控制組在第一輪的實驗完成之後對調，以進行兩度的實驗組與控制組之比較。其主要作用在於避免差異選擇，缺點則是要預防多重處遇的交互作用，可說是提升內在效度、但增加外在效度風險的一種設計。

R	O	X	O	O
R	O	O	X	O

(四) 觀察式參與者 (participant-as-observer)

屬於結構型觀察研究，研究者被當地人認定是外來的觀察者，可在某些場合或時間內被允許參與他們的活動，但無法獲得秘密性質的資料。

(五) 三角檢測 (triangulation)

又可譯為三角交叉法、交叉檢驗法或多重比對，乃是以多種觀點透析經驗現象的豐富性，其類型包括檢驗多種理論觀點對經驗現象之適用性的理論三角交叉 (theory triangulation)、比對多位研究者之研究發現的觀察者三角交叉 (investigator triangulation)、納入多種研究方法以截長補短的方法論三角交叉 (methodological triangulation)、從多種研究發現評析最適結論的資料三角交叉 (data triangulation) 等。

【版權所有，重製必究！】