

《政治學》

一、試論述美國、英國與我國國會委員會制度與運作上的差異為何？(25分)

命題意旨	本題是測試同學對於該國國會委員會的認知與理解。
答題關鍵	本題應先說明各國國會的型態與制度設計，然後再去依據題意回答。請同學們留意的是，這一題要分「制度」與「運作」兩個層面回答。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，李蔚編撰(2017)，頁11-4。

【擬答】

在三權分立的國家中，立法機關扮演監督行政機關與賦予政策正當性的角色。但政府政策繁雜，為求效率，故各國國會往往會設置相關委員會負責不同領域的政策審查。但由於各國國情不同，其委員會設置之制度與運作往往也有差異。以下茲就美國、英國與我國國會委員會制度與運作及其差異分別敘述之：

(一)制度設計：

1.美國：

美國參眾議院均設有若干常設委員會，如有需協商事項者，則由協商委員會進行；或有涉及全體國會事項者，則往往由兩院共同派員組成聯合委員會；如有特別事項者，則成立特別委員會處置之。

2.英國：

英國國會的委員會於上、下議院中均有設置，一般均可區分為專責委員會、一般委員會、全院委員會與其他委員會。另外，在上議院中尚設有聯合委員會。

3.我國：

我國立法院中，委員會可區分為常設委員會與特種委員會。常設委員會有如內政委員會共 8 個；而特種委員會則如程序委員會等共 4 個。

(二)運作方式：

1.美國：

美國的常設委員會擁有立法許可權；特別委員會雖無該許可權，卻仍有調查監督之權力。國會中多數黨獲得所有委員會之主導權，委員會主席皆由多數黨議員出任。另外，委員會進行議案審查時，如不贊成該議案者，得停止審議。

2.英國：

英國國會中的特別委員會雖有審查功能，但不具有權威及影響力；而針對各部會的委員會，則只做行政監督及調查，並不審查法案。法案的議決是由全體議員出席大會討論審議，以三讀方式表決。

3.我國：

我國議案經過立法院程序委員會與一讀程序後，便送入各常設委員會審查。但在審查過程中，立法委員亦得提案與行政機關之提案競爭，審議結果往往是透過協商過程取得共識。

(三)差異：

1.制度上：

(1)主席產生方式不同：

美國委員會主席係由國會多數黨人士擔任；我國委員會主席則係由委員會選舉產生。

(2)型態不同：

美國與我國國會中之委員會，係採「委員會中心主義」；而英國則採「院會中心主義」。

2.運作上：

(1)法案共識之形成：

美國委員會對於法案修正之內容，需取得各委員會成員之共識後，始送院會表決，甚至透過參眾兩院組成協商委員會協商；英國委員會對於相關法案內容，雖有立法許可權，但仍須送院會三讀通過；我國立法院之委員會，對於相關法案內容，則多會透過協商程序形成共識。

(2)審議權限不同：

美國委員會具有法案的生殺大權，決議停止審議之議案，將無成為法案之機會；英國的委員會僅有法案的審查功能，提案是否通過仍須由大會決議。我國委員會則對於法案的實質內容具有修正之權限。

二、請申論國際政治中現實主義、自由主義及建構主義的核心概念。(25分)

命題意旨	本題是有關國際關係中的相關理論，是為了測驗同學對於這些理論的理解以及彼此間的關係。
答題關鍵	這題簡單來說，只要將三個理論分標題論述即可；如行有餘力，建議可將彼此間的關聯性一併敘述。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，李蔚編撰（2017），頁 19-12~19-13、20-2~20-6。

【擬答】

(一)現實主義 (realism)：

國際政治理論中，長期主導的是「現實主義」，強調「現實政治」(realpolitik)，認為國家行為乃受「國家利益」所驅使，並受「國家權力」制約。依據此種觀點，分別發展出不同之理論：

1.古典現實主義 (classical realism)

以 Hans Morgenthau 為代表，其主張包含以下數點：

- (1)國際政治，就像所有政治一樣，都是「權力政治」(power politics)。由於對資源、榮耀的追求，乃深植於人性之中，反映在外，便成為國家利益。
- (2)由於國際間並無更高權威，因此向為叢林法則所支配。國家為求確保「國家利益」，唯有依賴自身權力。
- (3)因此，「權力」是國家最根本的利益，國家必然專務於「權力爭奪」(struggles for power)。

2.新現實主義 (neo-realism)

古典現實主義受到 1960 年代政治研究科學化運動(即所謂「行為主義革命」)的挑戰，在於 1970 年代晚期，輾轉發展出「新現實主義」。由於其突出「結構層次」(structural/systemic level)，故亦被稱為「結構現實主義」(structural realism)。新現實主義雖然繼承古典現實主義對權力的注重，但特別強調國際體系的「無政府狀態」以及「權力格局」(distribution of capabilities)等兩項「結構影響」，其主張如下：

- (1)Kenneth N. Waltz 認為，無論如何，國家皆須維護子民之生存與安全，但在無政府環境中，卻經常發生 John Herz 所憂慮的「安全困境」(security dilemma)。
- (2)所謂的「安全困境」，即國家為確保自身安全，常需藉由實力強化來達成。但國家間意圖難明又缺乏互信，對方維護安全的作法，常被視為是對我方安全的威脅，故為求自身安全，我方被迫進行實力強化。但如此一來，又將回頭威脅對方，而對方勢必需要繼續強化其實力以維護其安全。如此，雙方陷入「安全困境」，只求自身安全，結果卻彼此威脅。
- (3)Waltz 進一步論證，國際的權力格局，也將影響「國家行為」與「體系穩定」。有關國家間的互動，可分為以下模式：

A.大國與小國之間的互動：

小國為求自保，一旦面對強權，只能採取「抗衡 / 平衡」(balancing)或「依附/扈從」(bandwagoning)兩種應對模式。

B.大國與大國之間的互動：

強權之間的「兩極體系」(bipolar system)將有利體系穩定。畢竟，兩強純屬既得利益，具備「維繫體系的意願與能力」，再加以體系單純，誤判意圖的可能性低，故爆發全面戰爭的機率自屬微乎其微。

3.攻勢現實主義 (offensive realism)

國家為求絕對安全，追求權力將永無止息，不達霸權絕不終止。

4.守勢現實主義 (defensive realism)

自身安全雖先於一切，體系卻未必鼓勵侵略，「相安無事、維持現狀」每為國家最所盼望。

5.新古典現實主義 (neoclassic realism)

- (1)國家追求多元的目標，並不僅限於「權力」或「安全」。
- (2)由於專注於國家利益的解毒，此觀點又將分析的重心，從新現實主義的「體系層次」，帶回古典現實主義的「國家特性」之上。

(二)自由主義：

1.現實主義突出國與國的競爭與衝突，自由主義則強調國家間的合作與進步。當代的自由主義，其精神溯及於「古典自由主義」(classical liberalism)以及「理想主義」。

(1)古典自由主義：

A.是一項流傳廣泛的社會哲學觀，側重人類追求的自由，透過以市場為中介，人們進行自發性的交換與合作，終而獲致互利的結果。

B.將此概念延伸至國際層面，古典自由主義著重國家間的貿易與和平，藉此達成共享進步、繁榮的願景。

(2)理想主義：

A.源於第一次世界大戰後的痛定思痛，認為人類既然天性愛好自由和平，當可自我約束，透過法規裁斷與組織協調，達到棄戰維和的目的。

B.此種理念，具體表現在威爾遜總統的「十四點宣言」(The Fourteen Points)，以及其後成立的「國際聯盟」(League of Nations)。兩者基本原則均為「集體安全」(collective security)，並希望藉由共遵集體規範，遏止成員侵略行為，共享非戰安全。

2.新自由主義(neo-liberalism)

(1)二次世界大戰後，旋即進入冷戰時代。一則目睹美蘇強權的「互諾毀滅」(mutually assured destruction)；再則見證西歐各國的捐棄成見。因此，結合了1950及1960年代的「整合理論」(integration theory)以及1970年代的「互賴理論」(interdependence theory)而產生。

(2)由於新自由主義強調「制度」影響，故又被稱為「新自由制度主義」(neo-liberal institutionalism)。

(3)有鑑於理想主義的幻滅，新自由主義轉而探討國家無法合作的癥結。其一方面接受新現實主義對於「國際的無政府狀態」以及「國家的理性自利」這兩個假設；一方面亦修正新現實主義部分觀念，包含國家並非為唯一行為者，國內各種團體、組織，凡是進行跨國交流者，亦同屬「跨國行為者」。再則認為相較於軍事與安全，國家甚至更重視經濟與繁榮。這是因為戰爭代價過昂，動武機會日寡，且「貿易國家」(trading state)興起，若要厚植國力，貿易手段似乎優於征服與併吞。

(三)建構主義：

建構主義是被用來解釋國際關係的一種新方式。建構主義者認為，任何一個社會人的行為都被約定俗成的社會傳統、社會習慣和個人身份來制約或改變。與結構現實主義和新自由主義不同的是，建構主義認為人、組織或國家的行為都是社會建構的，並不遵循一個不變的秩序或原理。亞歷山大·溫特(Alexander Wendt)提出了建構主義的兩個核心概念：首先，人類的社會結構是由人類社會的主流觀點塑造成的，而不是由物質力量驅使成的；其次，社會舞台上出現的角色受到的影響來自於他們的認同和利益、而不是本性。

三、何謂權威(authority)？何謂威權主義(authoritarianism)？請分別闡釋其意義，並說明兩者的區別及關聯。(25分)

命題意旨	這題看起來簡單，但本題的重點是在兩者的區別與關聯。本題透過這樣的方式，考驗同學是否能夠釐清相關概念。
答題關鍵	本題除了定義之外，重要的就是在兩者的比較。請記得，「區別」與「關聯」要分標題回答，而回答的內容要與前述的定義有相關。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，李蔚編撰(2017)，頁1-9~1-10、7-6~7-7。

【擬答】

(一)定義：

1.權威(authority)：

就廣義而言，權威是某種形式的權力，亦即「具有正當性的權力」(legitimate power)。因此，權威的存在乃是已某種被人們公認需遵守的義務為基礎，而不是以強制力或操縱力為基礎。據此，權威可說是附有正當性(legitimacy)或正確性(rightfulness)的權力。

2.威權主義(authoritarianism)：

介於極權主義與民主之間，是極權主義鬆動的國家，實行有限度的民主，但尚未符合民主標準的政體類型。

(二)區別：

政體的存續，往往需要以權威作為基礎，政府的政策與命令方得落實執行。但權威必須建立在正當性的基礎上，而正當性則必須來自於被統治者的同意。威權政體由於仍以程度不同的高壓方式統治人民，因此與權威間仍有以下區別：

1.本質不同：

威權主義是一種政體的形式，而權威則是政體存在的基礎。欠缺權威的政體，無論是何種類型，都會面臨崩潰的危機。

2.行使方式不同：

威權主義行使統治權時，往往以強制力的形式，卻未必有權威的基礎；而如該統治權本身具有權威基礎時，即使使用非強制力的形式，仍能落實人民的服從。

(三)關聯性：

威權主義的形式，未必均建立在欠缺權威的基礎上，在許多經濟有相當程度發展威權國家中，由於威權主義的行使導致了經濟發展的結果，亦可取得人民的同意而獲得具有正當性基礎的權威，新加坡便是明顯的例子。而依據政治學者普什渥斯基 (Adam Przeworski) 與利蒙奇 (Fernando Limongi) 的研究發現，年所得在 1000 美金以下的國家，以及年所得在 6000 美金以上的威權政體，事實上是有利於其延續的。

四、政府往往透過媒體向民眾傳達公共政策的相關內容，並試圖透過與民眾溝通，讓民眾瞭解相關的公共議題。這種政治溝通的過程，對於民意是否被影響，往往學者之間有不同的看法。試詳述媒體所傳播的政治資訊，對於民意具有那些效果。(25 分)

命題意旨	這題題目雖然很長，但真正要測試同學的只有最後兩句話，也就是政治傳播對民意的影響效果。
答題關鍵	課本內容能夠詳實寫出便已足夠。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，李蔚編撰 (2017)，頁 17-24~17-26。

【擬答】

(一)定義：

依據學者波洛夫 (Perloff) 認為，所謂「政治傳播」(political communication) 是「一個國家的領導 (leadership)、媒體及民眾針對與公共政策相關作為的訊息，所進行的交換以及商議的過程。」其內涵如下：

1. 政治傳播的行為者不僅是國家的領導者或是政治菁英，媒體及民眾都參與訊息的交換、商議甚至詮釋的過程。
2. 訊息傳播的途徑，大多數的例子是由政治菁英透過大眾傳播媒體，傳達給一般民眾。
3. 傳播的訊息內容，是與公共政策或是政府施政相關的訊息。

(二)政治傳播對民意之影響：

早期的研究認為，在選舉過程中，媒體的主要作用僅為「催化」(activate) 或「強化」(reinforcement effect) 民眾潛在的既定政治傾向之作用，使民眾對候選人的態度更加具體並強化選民既定的政黨立場。但自從 1970 年代以來，隨著新興媒體的發展、新的理論觀點提出等因素，使得政治傳播有了更多元的發展。依據 Paletz 的整理，媒體對於民意具有以下幾種影響效果：

1. 議題設定效果 (agenda-setting effect)：

所謂「議題設定效果」是傳播媒體所選擇報導的新聞內容，會影響民眾對該相關議題重要性的排序。由於每天世界各地或是國內各處發生的新聞相當多，勢必無法全部刊登，因此，媒體工作者在處理新聞的過程中，必須依據一定的標準篩選新聞，並就各種新聞給予不同的版面位置以及標題等不同重要性。因此，當一個新聞被列為當日報紙或是電視新聞的頭條消息，並給予顯著報導時，自然會影響民眾對相關議題的關切程度。

2. 預示效果 (priming effect)：

所謂「預示效果」係指電視新聞的報導內容，會影響我們據以判斷政府、總統、政策或是競選公職候選人的標準。根據預示效果的研究發現，民眾經常暴露在特定的資訊或是內容之下，會催化特定概念。因此，當其他相關事件出現時，他們就會將此一事件與該概念連結。

3. 框架效果 (framing effect)

所謂「框架效果」，是指媒體報導事件的歸因，會影響民眾的態度方向。學者 Iyengar 進一步將框架效果區分為兩類：

(1) 插曲式 (episodic) 的框架：

係大眾傳播媒體在報導時著眼於報導單一事件或是個別事件。

(2) 主題式 (thematic) 的框架：

將該事件放在當前的社會與經濟脈絡下討論。

4. 樂隊花車效果 (bandwagon effect)

即臺灣俗語所稱「西瓜偎大邊」，也就是民眾傾向支持在民意調查中較為領先的候選人。依據 Berelson 等人的研究發現，除了選民對選情的認知會影響其個人偏好的樂隊花車效果外，選民的個人偏好也可能影響他對選情的認知。因此，投射效果 (projection effect) 其實也提供不同的解釋。

5. 沈默螺旋 (spiral of silence)

為德國學者諾爾紐曼 (E. Noelle-Neumann) 所提出，係指大眾媒介會塑成強烈的民意氣氛，使不贊成此議題的社會成員為了避免孤立，而對議題表示沈默。換言之，民眾對於身邊政治氛圍的認知會影響他表達其政治傾向的意願。由於個人不希望被團體中多數成員所孤立，因此，當他認知到自己所支持的政黨或是候選人，與其所處團體的主流偏好相同，他會勇於表達它的態度。相反的，如果他是團體中的少數意見，與上述樂隊花車效果不同的是，他並不會改變立場支持主流候選人，而是傾向保持沈默。而大眾傳播媒體對於特定政黨或是候選人在民意調查中排名先後的報導，是提供一般民眾評估其所支持的政黨或是候選人是否為多數人支持或是僅有少數人喜愛的重要資訊。

6. 第三人效果 (third-person effect)

Davison 認為，所謂「第三人效果」，係指民眾認為媒體的內容對於自己或是與自己相似者的影響效果，遠低於對其他人（第三人）的影響效果。第三人效果的進一步延伸，是民眾認為大眾傳播媒體是具有不良影響的。因此，對於大眾傳播媒體應該具有一定程度的限制。Perloff 的研究發現，當以下情形出現時，民眾認為資訊對第三人的影響效果會較大：

- (1) 對個人具有重要性。
- (2) 認為媒體的訊息具有相當程度的影響。
- (3) 認為消息來源有明顯地偏差。
- (4) 當受訪者有較高的教育程度。
- (5) 所謂的他人（第三人）是較為模糊而廣泛的。

【版權所有，重製必究！】