

《社會研究法》

- 一、某位研究者欲針對某社區患有語言障礙兒童（28位，含實驗組15位，控制組13位），為實驗組提供療育方案；此研究者針對28位兒童施測，每分鐘答對正確語音的字數作為兩組的比較，分別以中位數（median）考驗及曼-惠特尼U（Mann-Whitney U）的無母數統計方法作為統計分析策略。請分別敘述此兩種分析方法所適用的分析測量尺度？並解釋與比較下列兩表的結果。（25分）

A. 中位數考驗

次數分配表		
分數	分組	
	實驗組	控制組
> 中位數	14	0
≤ 中位數	1	13

中位數 = 3.50, $P < .000$

B. 曼-惠特尼U考驗

等級				
	分組	個數	等級平均數	等級總和
分數	實驗組	15	21.00	315.00
	控制組	13	7.00	91.00

Z檢定 = -4.49, $P < .000$

試題評析	中位數檢定和曼惠特尼檢定三十年來沒出現在各家研究所、國考及證照考的題目中，是破天荒的第一次，但雷聲大雨點小，詢問的只是變項的測量尺度，光從中位數一詞就可推測，這頂多只能是等級尺度。至於二個檢定的結果也不難判讀，只要以p值法做研判，就可輕鬆得知二者都達到顯著水準。只要沈著應對，本題過關並不困難。
考點命中	《高點·高上社會研究法》課堂板書與口授說明，張海平編撰。

答：

(一) 中位數檢定

由題目表1資料研判，使用中位數作分析，測量尺度應為等級尺度。在 $\alpha=0.001$ 下， $p < \alpha$ ，達到統計上的顯著水準。據此研判：療癒方案對語音治療有效。

(二) 曼·惠特尼U檢定

由題目表2資料研判，其數據為等級，測量尺度應為等級尺度。在 $\alpha=0.001$ 下， $p < \alpha$ ，達到統計上的顯著水準。據此研判：療癒方案對語音治療有效。

- 二、請說明在一對一的面訪過程中，造成訪談偏誤（bias）的來源有那些？並以例子說明如何減少這些偏誤的發生。（25分）

試題評析	在訪談調查中的誤差，就是訪員偏誤，至於預防之道則是標準化訪談技巧。其實這題是基本題，只是詢問方式較為隱諱，沒有把訪員二字點出來。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編撰，頁6-10~6-11。

答：

(一) 訪員偏誤（interviewer bias；interviewer effect）（Neuman，2002）

1. 受訪者因遺忘、羞怯、誤解或因他人出現而說謊。

- 2.訪員不留意下的錯誤：訪問了錯誤的受訪者、念錯問題、略過問題、讀問題的順序錯誤、答案記錄錯誤、誤解受訪者。
- 3.訪員有意破壞：故意改變、省略、重組答案、或選另一個受訪者。
- 4.訪員因為受訪者的各種特徵而對受訪者的答案有所預期，所造成的影響。
- 5.訪員欲進一步探問但失敗。
- 6.由於訪員本身的外貌、音調、態度、對回答的反應、或是在訪談程序以外的評論等，對答案的影響。

(二)標準化訪談技巧(黃朗文, 1999)

- 1.問答過程中不談笑
- 2.題目逐字唸出
- 3.使用正確的追問方法
- 4.不引導追問方向
- 5.需要追問適當答案時，必須追問
- 6.不對受訪者的答案給予不當的回應
- 7.不涉及不妥當的個人交誼行為
- 8.開放題需逐字記錄答案

三、一位家庭福利服務中心的社工員，正在規劃一個維持三個月的青少年情緒管理之團體，為了能夠呈現此團體的成效，此位社工員計畫透過設計，以同一份問卷進行前測與後測。此社工員是採用那一種的研究方法？以及透過此研究方法所獲得的結果，可能會面臨那些的質疑？(25分)

試題評析	本題在處遇前後以同樣測驗對同一群受試者做二次測量，屬於前實驗設計的單組前後測設計，通常運用在成效分析評估上，只是內在與外在效度之表現不佳，必須逐一檢討。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁7-19~7-20。

答：

(一)本例屬於前實驗設計(Pre-experimental Design)，僅能操弄自變項之條件，卻完全無法控制干擾變項之實驗。一般而言，是研究條件高度受限或僅有意於探索性研究時才會使用。

(二)至於其作法，則是單組前測、末測設計(One-group Pretest-posttest Design)，細述如下：

- 1.基本定義：僅有一組受試者，在接受實驗處遇前後都對依變項進行測量，以利於做前後比較。
- 2.舉例說明：某位諮商師針對一群憂鬱症案主施以理情治療法，在進行前、進行後各對其生活適應進行一次測量，以利於將兩次測量結果加以比較，研判治療的有效性。
- 3.實驗符號：

$$O_1 \quad X \quad O_2$$
 (X代表一種實驗或處遇， O_1 為前測， O_2 為後測。)
- 4.統計分析：若兩變項皆為二分間斷變項，可採改變的顯著性檢定；若兩變項皆為對稱的多分間斷變項(例如：3x3、4x4等)，可採包卡爾對稱性檢定；若兩變項皆為連續變項，可採相依樣本平均數差的t檢定。
- 5.表現評價：在內在效度上，至少會受到同時事件、成熟、測驗、測量工具、選擇與成熟之交互作用等影響；在外在效度上，會受到測驗的反作用、選擇偏差與處遇的交互作用等影響。

四、在1970年代，研究者Laud Humphreys發表一本書，名為「公廁交易：公共場域的非個人的性行為(Tearoom Trade: Impersonal Sex in Public Places)」，這本書的素材立基於研究者的一個博士研究計畫，出版後引發有關研究倫理的討論。Humphreys在這個研究中想要瞭解當時在某個公園內公共廁所中進行性行為，基於隱密性，通常兩個陌生人相遇進行性行為，會有另一位把風者來避免警察的取締。研究者當時就以「把風者」的角色進行研究的觀察，希望能夠進而與他們進行深度訪談，但許多人因擔心自己身分曝光或烙印而婉拒訪談。為了能夠取得這些人的個人資料，研究者就以之前把風時所抄錄的車牌號碼，透過監理所的友人查得這些人的住

址，經過偽裝後到這些人家中拜訪，佯稱進行一項健康調查而取得這些人的個人和家庭資料，使得研究資料更具有真實性。請問這個研究案例牽涉到那些研究倫理的議題？請至少討論四種研究倫理議題，特別是這些倫理議題對於研究參與者可能會有些什麼樣的影響？（25分）

試題評析	本題的例子是「隱私」倫理的著名案例，但完整回答應納入全部的倫理考量。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁13-15~13-16。

答：

(一)生理傷害、心理傷害和觸法風險

- 1.生理傷害：研究者不得讓受試者在研究過程中受到任何直接或間接的身體損傷。
- 2.心理傷害：研究者不得讓受試者承擔過度的心理不適，並對任何心理上的後遺症負起全責。
- 3.法律傷害：若研究對象的行為曾經或正在違法邊緣，研究者不得因其參與研究而增加被捕的風險。
- 4.其它對受試者的傷害：透過研究結果的公布，可能令某些並非研究對象之人名譽受損或產生實質損失，應一概納入倫理的考量範圍之內。

(二)欺騙：若非基於不可避免的研究目的，不得對研究對象有任何欺騙或隱瞞；若真有欺瞞的必要，也應充分考慮受試者的尊嚴並做到事後告知（debriefing），讓受試者可以接受事前欺瞞的必要性。

(三)知會後的同意

- 1.研究目的和程序的簡介，還包括預期的研究時間。
- 2.對參與研究可能附帶的風險和不適之說明。
- 3.對記錄的匿名性與保密性的承諾。
- 4.交代研究者的身分，以及哪裏可以取得關於受試者權力的相關資訊、或是有問題要到哪裏問。
- 5.是否參與完全出於自願並且隨時可以退出而不必受罰的說明。
- 6.可能使用之替代程序的說明。
- 7.提供給受試者相關報酬和補償，以及受試者人數的說明。
- 8.可以要求提供研究發現摘要的承諾。

(四)特殊族群與新的不平等

- 1.特殊族群與脅迫：部分受試者的母群或團體無法給予真正的、發自內心的知會後的同意。他們可能缺乏基本能力或是半推半就。學生、囚犯、員工、軍人、遊民、支領補助者，小孩、或是心智遲緩者都可能同意參與研究。
- 2.製造新的不平等：若採用實驗設計，對於控制組的成員來說，很可能被拒絕讓其參與可從中獲得服務或好處的研究計劃。

(五)隱私、匿名和保密

- 1.隱私：調查研究者以一種能夠透視個人私密的方式來探究信念、背景、與行為時，他們就侵入了個人隱私。實驗研究者有時使用雙面鏡或隱藏式麥克風來監視受試者；即使受試者已被告知正在接受研究，他們依舊對實驗者所要觀察的項目一無所知。實地研究者可能會觀察他人行為中極為私密的部分或竊聽對話。
- 2.匿名（Anonymity）：在蒐集資料之後，研究者以不洩漏受試者身分來保護其隱私。方法有二：作法都是把個人的身分及其回應分開存放：匿名與保密。其中，匿名是指受試者參與研究時使用假名或不留下姓名。第一，若是調查研究與實驗研究，會儘速銷毀受試者姓名與地址，而代以編號；第二，若是田野研究，只能留下報導人的必要社會背景，但留下假名；第三，若是歷史研究或文件研究，且原始資料並非公開資料時，必須取得文件所有人的書面同意，才可使用特定姓名。
- 3.保密性（Confidentiality）：匿名使特定個人的身分免於被知道，保密則指資料上雖有附上姓名，但研究者是秘密持有或絕不公開。資料公布的方式不能讓人可以將特定個人和答案聯想在一起，而是以集體形式公布呈現（如百分比、平均數等）。雖然匿名和保密經常搭配出現，但研究者可能只做到匿名但不保密，或是剛好相反。