

# 《社會研究法概要》

一、請試述下列名詞之意涵：（每小題5分，共25分）

- (一) 虛擬變項 (dummy variable)
- (二) 預試 (pilot study)
- (三) 內容分析法 (content analysis)
- (四) 研究倫理委員會 (IRB)
- (五) 電腦輔助電話訪問調查系統 (CATI)

<b>試題評析</b>	本大題只有第四小題最冷門，其餘4小題皆甚為簡單，有準備的同學都能從容應付。
<b>考點命中</b>	1. 《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁12-171。 2. 《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁5-35。 3. 《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁9-9。 4. 《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁6-13。 相似度：80%。

**答：**

(一) 虛擬變項 (dummy variable)

在迴歸分析中，若遇有類別變項不符合假定，可將各個類別予以編碼以納入迴歸方程式中。以性別對月收入的迴歸分析為例，可令女性=1、男性=0成為新變項：女性，則其迴歸係數即可表示女性對男性的月收入平均差別，且截距則是男性的平均月收入。

(二) 預試 (pilot study)

所謂預試 (pilot study; pilot test; tryout)，乃是在問卷或測驗編製之後、正式施測之前，針對符合施測條件的受試者或相關專業人員，進行非正式調查。

(三) 內容分析法 (content analysis)

又稱為文件研究 (Documental research)，乃是針對特定的研究問題，採用量化研究或質性研究的方式，對傳播媒體的訊息內容進行分析。由於研究期間不致影響研究對象，故屬於定性研究法的一種；又因研究資料皆來自他人的文字、聲音、圖片、影像等文本 (text)，因此和次級分析法相近；唯一的差別是資料來源並非他人的研究，而是有待分析的符號。

(四) 研究倫理委員會 (IRB)

又譯為人體試驗委員會 (Institutional Review Board)，設立之宗旨為藉由審查人體試驗計畫來保護受試者，以符合藥品優良臨床試驗規範(GCP)，提升臨床試驗水準。主要任務有三：審查人體試驗計畫、評估人體試驗進行之成效，及受試者之安全性、其他有關人體試驗中之受試者保護事宜。

(五) 電腦輔助電話訪問調查系統 (CATI)

以所有市內電話門號作為母體清冊，再以分層簡單隨機抽樣法 (stratified simple random sampling) 進行電腦隨機數位撥號 (random digit(al) dialing, RDD)，最後再由電訪員從接通門號的共同使用者中以戶中抽樣 (within-household sampling) 尋找最終受訪者進行訪問。

二、何謂效度 (validity)？包括那些類型？通常那些是研究當中必須執行的？(25分)

<b>試題評析</b>	本題甚為簡單，題中所問「那些是研究當中必須執行」，其實和「包括那些類型」是同一個問題，考生不必費心猜疑。
<b>考點命中</b>	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁4-10~4-13。 相似度：100%。

**答：**

所謂效度，乃是意指測驗的正確性 (accuracy)，意指測驗真正反映理論構念的程度；至於信度，則是意指測驗的準確性 (precision)，意指測驗分數的穩定度。因此，有效度必有信度，但有信度不必然有效度。此外，

效度分析與信度分析同屬測驗分析 (test analysis) 的一種，目的在於呈現測量受系統誤差影響的程度。

#### (一)內容效度 (Content Validity)

- 1.定義：乃是根據構念的面向結構，委請專家檢驗測驗的項目內容。又稱為專家效度 (expert validity)、課程效度 (curricular validity) 或邏輯效度 (logical validity)。
- 2.計算：不需任何計算。
- 3.目的：用以衡量測驗項目是否偏離所測的構念，以及在構念的各個面向上是否有適當的比例分配。此法與表面效度 (face validity) 不同，後者是指受試者、測驗使用者、一般大眾等對於測驗內容適切性的主觀評價，內容效度卻是由專家做出的客觀評價。一般而言，好的測驗應兼具二者。

#### (二)效標關聯效度 (Criterion-related Validity)

- 1.定義：所謂效標，乃是已被證實有效度的測驗。至於效標關聯效度 (又譯標準關聯效度)，乃是針對同一群受試者、選擇同一時間、採用待評測驗和效標測驗進行施測，以兩者的相關程度反映效度品質，又可稱為效標效度 (criterion validity)、經驗效度 (empirical validity) 或統計效度 (statistical validity)。依周文欽認為，好的效標要符合以下要求：
  - (1)適切性 (relevance)：效標資料應能反映構念的重要特徵。
  - (2)可靠性 (reliability)：效標資料本身要有信度。
  - (3)客觀性 (freedom from bias)：效標資料必須避免偏誤。
  - (4)可用性 (availability)：效標資料的取得必須方便。
- 2.計算：採用積差相關係數。又可分為兩種：若在計算時運用已取得的效標分數，稱為同時效度 (concurrent validity)；若在計算時效標還需等待，稱為預測效度 (predictive validity)。
- 3.目的：乃是內容效度的進一步深化，以數量化的方式呈現效度的高低，且其數值不會超過兩份測驗信度

乘積之平方根： $r_{xy} \leq \sqrt{r_{xx}r_{yy}}$ 。因此，待評測驗和效標測驗的信度愈高，效標關聯效度才會愈高；也因此，信度是效度的必要條件，效度是信度的充分條件。

#### (三)構念效度 (Construct Validity)

- 1.定義：所謂構念，意指無法直接觀察的概念。至於構念效度，又可譯為建構效度，乃是評估檢驗測驗分數和理論構念之吻合程度。
- 2.計算：構念效度有不同的求法，其計算方式將隨採用的求法而定。
  - (1)因素分析 (factor analysis)：它主要的目的是用以認定學理上的特質，藉著共同因素的發現而確定觀念的結構成分。根據共同的因素，我們可以知道測驗能有效測量的因素是那些。
  - (2)多項特質—多項方法分析 (multitrait-multimethod approach/matrix, MTMM)：根據Campbell與Fiske的講法，要確定測驗的構念效度，一個測驗的分數不僅要和測量相同構念或特質的其他測驗的分數有高度相關，也要和測量不同構念或特質的其他測驗的分數有低度相關。採取此法的必要條件是：必須有兩種以上的測量方法測量兩種以上的特質，並且測量方法必須有很大的不同。
- 3.目的：依照Campbell & Fiske所提倡的MTMM法，構念效度的檢驗有兩大目的，且兩者都不可或缺。一為輻合效度 (convergent validity, 又譯會聚效度)，是一種跨變項的效度，目的是檢驗在一個構念下的變項之間的相關程度；二為區別效度 (discriminant validity, 又譯區辨效度)，是一種跨構念的效度，目的是檢驗在不同構念的變項之間無相關的程度。

### 三、何謂非隨機抽樣？有那些類型？何者是質性研究最常使用的類型？(25分)

試題評析	本題雖然簡單，但詢問「何者是質性研究最常使用」卻非常外行，根本沒有單一答案。為求保險起見，建議選擇配額抽樣，但請謹記：各種隨機抽樣或非隨機抽樣根本沒有最佳解，而是在不同情況搭配不同選擇，隨機應變才是王道。
考點命中	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁3-10~3-12。 相似度：100%。

**答：**

非隨機抽樣乃是以研究者的主觀判斷作為抽樣的依據，而不遵照「同等機率選擇法」(EPSEM)的抽樣原則。其類型如下：

【版權所有，重製必究！】

**(一)便利抽樣 (Convenience Sampling)**

- 1.定義：在研究者的周遭環境中隨意抽取樣本。又可稱為隨意抽樣 (hazard sampling)、具備樣本抽樣 (Availability Sampling)、偶遇抽樣 (accidental sampling, 又譯臨時抽樣) 等。
- 2.技巧：依研究者的便利為最高原則，不需任何技巧。
- 3.條件：若是研究對象的條件極其寬鬆，或是研究對象就在研究者周遭時，特別適於採用此法。
- 4.特色：此法之優點在於成本最低、時效性高，通常可用在測量工具的前測 (pretest)；缺點則是代表性低，並不適合用在正式研究中。

**(二)立意抽樣 (Purposive Sampling)**

- 1.定義：依據研究者對母群體的知識、或是根據研究的目的而主觀地選取判斷性樣本 (judged sample) 的抽樣方法，又可譯為目的抽樣，或稱為判斷抽樣 (judged sampling)。
- 2.技巧：由於是依照研究者對母群體的知識作為選擇標準，故不同的研究者所選取的樣本很可能千差萬別。
- 3.條件：首先，當研究者有能力找到可提供豐富資訊的報導人 (informant) 之時，可用此法；其次，當研究者需要找尋特殊的研究對象，卻苦於無法取得相應的母群名單之時，可用此法；最後，研究者想針對極其稀少、卻十分重要的特例進行研究時，可用此法。
- 4.特色：此法之優點在於切合研究者的實際需要，不必削足適履地迎合隨機原則的要求；缺點是仰賴研究者的主觀判斷，不同的研究者極可能以此法抽取到截然不同的樣本，導致截然不同的發現。

**(三)滾雪球抽樣 (Snowball Sampling)**

- 1.定義：由最易接近的對象開始，蒐集資料之後再請其介紹下一個樣本，如此反覆直到不再遇到新資料為止。
- 2.技巧：Heckathorn曾提出受訪者驅動抽樣 (respondent-driven sampling)，利用雙重報酬系統 (dual reward system)，除了參與研究所給予的物質報酬之外，若能再轉介下一位樣本，另外加給物質報酬。
- 3.條件：遇有封閉或秘密的母群體而無從獲得母群名單時，可使用此法。
- 4.特色：此法之優點在於，有機會穿透秘密性的團體，非常有利於探索性研究採用；缺點則是第一位線民若是團體的邊緣份子，研究者將永難接近團體的權力核心。

**(四)配額抽樣 (Quota Sampling)**

- 1.定義：此法在非隨機抽樣的角色，極為類似分層抽樣法在隨機抽樣的角色，唯一的差別是在對母群體進行分層之後，是以各種非隨機抽樣選出各層的最終樣本。
- 2.技巧：先將母群體依窮盡 (exhaustive) 且互斥 (mutually exclusive) 進行分層，再以便利、立意、滾雪球等抽樣法選取各層樣本。
- 3.條件：若逢異質母群體，且無從獲得母群名單時，特別適於採用此法。
- 4.特色：此法之優點在於藉由精算各個次級母群體的比例，可降低抽樣的非系統誤差，是表現最佳的非隨機抽樣；缺點是精算各個次級母群體的比例並非易事，且增加研究成本。

以上四者各有千秋，在各種質性研究中的採用度不一。若要避免選擇性偏誤，配額抽樣往往是最保險的選擇。

#### 四、請舉例說明何謂趨勢研究 (trend study)、世代研究 (cohort study)、固定樣本覆訪研究 (panel study)？其異同點又為何？(25分)

<b>試題評析</b>	此為基本題型，末尾將三者的異同點稍做比較，便可完美作答。
<b>考點命中</b>	《社會研究法(概要)精萃(含社會統計)》，高點文化出版，張海平編著，頁2-9~2-10。 相似度：100%。

**答：**

(一)縱貫性研究 (Longitudinal Studies) 又譯為貫時性研究，意指在不同的時間點上，針對相同的主題，相同的對象，所做的比較性研究。可分為三種：

- 1.趨勢研究 (Trend Study)：針對相同的主題、不同的樣本，在兩個以上的時間點蒐集資料以進行比較。  
例如：中研院調查研究專題中心所執行的《臺灣社會變遷基本調查》，針對臺灣民眾的社會、文化、政治、經濟等層面的態度、行為與事實進行四年一度的調查，以紀錄並分析臺灣社會之長期變化趨勢。
- 2.世代研究 (Cohort Study)：又可譯為同期群研究、年輪研究。針對相同的主題、相同的世代，在兩個以

上的時間點蒐集資料以進行比較。所謂世代（cohort），乃是指具有相同經歷的一群人，如同一時期出生、入學、就職之人。例如：針對全國社會工作學系的九十八年度畢業生，每三年進行一次抽樣調查，以瞭解其生涯發展的軌跡。

3. 固定連續樣本研究（Panel Study）：又可譯為同組研究、小樣本多次訪問研究。針對相同的主題、相同的樣本，在兩個以上的時間點蒐集資料以進行比較。例如：郭靜姿所主持的《跳級資優生之追蹤研究》，針對多位高中時期跳級進入大學就讀之資優生，進行長年的深度訪談，以瞭解其跳級升學之後長期的生涯發展過程。

(二) 以上三種的相同處在於，都經歷了至少兩個以上時間點的資料蒐集；相異處則是研究對象的設定不同：趨勢研究的歷次母群體固定而樣本要重新抽取、世代研究是以特定世代為固定的母群體且樣本重新抽取、同組研究設定固定的母群體與不變的樣本。

高  
點  
·  
高  
上

【版權所有，重製必究！】