

# 《政治學》

一、依隨著資訊通訊科技的發展，新型的媒體逐漸地改變了政治的面貌，形塑所謂的電子化民主（e-democracy），試說明電子化民主的意涵為何？這些新媒體究竟如何改變政治？（25分）

試題評析	政治學一科中電子化民主屬於新的題目。這兩年國內許多政治系所常用的政治學教科書都出現了改版，本題出自於A. Heywood 政治學2015年新版的中文譯書。雖然是新的題目，但在我們面授與函授的課程講義中已經做了整理，因此只要按部就班依照我們課程學習的考生，應當可以輕鬆應對，拿下20分不是問題，但對於其他考生來說，這一題將是一個比較艱澀的考題。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，初錫編著，頁17-35~17-37。

答：

自1990年代以來所掀起的通訊科技革命，特別是藉由廣泛的衛星、有線電視、手機、網際網路以及數位科技等「新媒體」的普及，已然改變了媒體與社會，創造出所謂的「資訊社會」（information society）或「網絡社會」（network society）。資訊與網路社會的來臨，除了改變人與人之間的溝通與交流外，也改變了政府與人民之間的互動關係，彼此間的主、被動地位產生了變化，迎來了「電子化民主」（e-democracy）的新時代。然而，「電子化民主」事實上是一個模糊而有待釐清的概念，不同的專家學者有不同的主張，甚至不同國家間的實踐經驗也有差異，而這些新媒體的出現又是如何改變政治的面貌。以下即分別闡述之：

## （一）電子化民主意涵

當代「新媒體」的引進對於政治所帶來的改變可稱為「電子化民主」。然而，電子化民主是一個模糊不清且備受爭議的詞彙，涵蓋各式各樣的活動，有的活動可能是政府部門所發起「從上至下」，其他則是由公民團體發起的「由下至上」的活動；有的是由政府到公民的單方向資訊流動，有的則涉及雙向的過程。但整體而言，對於電子化民主最普遍的主張是：新媒體是一種漸進式的力量，它將政府與政治精英的權力轉移至整體大眾，進而協助改善政治生活的品質。常見的電子化民主包括選舉與公投中的線上投票（電子化投票）；由政府或其他機構所組成的線上請願（電子化請願）；使用資訊與通訊科技（ICT）進行宣傳、組織、遊說或募款等行動（電子化競選）；透過網站、部落格等獲得政治資訊、新聞以及評論；以及透過互動式電視、社群網站或社群媒體（social media）的使用，使公民得以參與政治辯論和可能的政治決策，或者透過手機以及社會媒體來組織群眾抗議與示威活動等等。

## （二）新媒體對政治的影響

新媒體對於政治的影響，主要在以下三個方面出現關鍵性改變：

1. 電子機制改變了選舉行為，這在日漸以網路為中心的競選活動中特別明顯。網站、電郵與播客（podcasts）提供政治參選人與政黨一種迅速且廉價的方式，使潛在的廣大觀眾能夠了解其所傳達的訊息，而在此種過程中亦使他們得以招募活動志工與籌措競選活動資金。電子化競選活動所具備的優勢在於，其對較為年輕的族群特別具有影響力，而他們通常是最難受到傳統策略吸引的人口群，儘管網路自1990年代中期以來就已運用在選舉活動中，但尤其是美國，直到2008年歐巴馬（Barack Obama）總統競選期間才變得特別顯著。然而，新型科技並非歐巴馬競選活動最重要的一部分，其也大量依賴且花費大多數的資金在諸如電視廣告與競選海報等較為傳統的策略上。

另一方面，數位創新也進一步透過不斷地在電子投票中所做的試驗來影響選擇，這又被稱為「按鈕式民主」（push-button democracy）。在印度等國家，電子化投票特別重要的原因在於，此種方式已證明能夠在計算約四億張選票時，不會發生延遲公布實際選舉結果的唯一可行辦法。印度於1982年開始於投票站初次實驗使用電子投票機器，隨後電子化投票先後由邦選舉與全國性選舉採用。使用類似電子化機制的國家還包括法國、德國、芬蘭、羅馬尼亞與菲律賓等國。然而，即使透過網路進行遠距電子化投票，或稱為「網路投票」（i-voting）的試驗，卻因為仍未減輕對選舉舞弊產生可能性的恐懼，而使得更廣泛採取此種方式的過程頻受阻礙。

2. 新媒體提供公民獲得政治資訊與政治評論更加廣泛且簡易的管道。其可由多種方式呈現，儘管速度各有不同，但世界上所有的政府都能認知到，能夠在線上取得政府資訊，以及使公民在日益漸增的情況中，透過網站獲得政府服務的優點，這就是所謂的「電子化政府」（e-government）。然而，新媒體所傳播資訊最重要的特徵乃在於，這些資訊更多可能來自於非政府團體，包括各種不同專業團體、企業、遊說

團體與智庫所建立的網站越來越多，這就使得公民與公民團體對資訊量與資訊品質有所了解的程度，首度能與政府匹敵。非政府組織與利益團體因而在挑戰政府地位與行動時變得更加有效，有時這些組織與團體甚至能取代政府，成為某些專業議題（例如：環保、貧窮、公共健康、公民自由等）資訊與觀點的權威性來源。

更進一步而言，新媒體的發展也對新聞傳播產生影響。這包括兩個方面：首先，部落格的興起已大幅拓展了政治評論的形貌，因為增長的「部落格空間」（blogosphere），允許作家、學者、政治人物以及其他人士，分享其對政治事件的觀察與意見，給任何可能有興趣取得這些資訊的人；其次，則是「用戶原創內容」（user-generated content）的增長，這是因為通常在具新聞價值或政治敏感度的情況下，一般公民已提高意願，透過社會媒體將其想法、經驗，以圖片的方式與他人分享。

3. 新媒體進一步協助政治與社會運動的發展並且提升其效力，因而引發一種新形式的行動主義政治，又稱為「新政治」（new politics），宣稱其有助於將政府權力普遍地移轉到公民身上。就此而言，新媒體的主要優點並非僅是開拓出新的政治參與機會，就其本質來看，這些參與形式乃是分散式且非階層式的。舉例而言，反全球化的抗議者藉由手機與網路的使用發動示威活動，首波出現於1999年世界貿易組織的西雅圖會議，五萬名的抗議者使得該次會議的開幕式被迫取消；同樣地，在阿拉伯之春開端之際，推特、臉書等社群媒體在2011年突尼西亞革命期間，有助於促進民主抗議活動的傳播；另一方面，新媒體在促進自我管理與民間基層組織的能力上，對於無政府主義者或自由至上主義者而言，特別具有吸引力。舊式的無政府主義團體因而被「匿名者」（Anonymous）等線上無政府主義的網絡所取代，該組織自2008年起便經常致力於網路自由，或揭露不法的競選活動等，而與「駭客激進主義」（hacktivism，指用阻斷服務等網路攻擊來達成政治目的）有所關聯。

即使如此，新媒體也遭遇到若干批評，主要有二：

- (1) 有關新媒體影響之辯論的根本問題在於，人們往往相信政治性問題（如：低投票率或黨員人數的下降）能夠透過「技術修復」（technical fixes）的方式解決。然而，如果民主參與缺乏真正的公共層面，且無法引起有意義的辯論與討論，這時候採用任何新的媒體其意義為何不無疑問。
- (2) 科技可能具解放性，但也端看由誰使用與用於何處。舉例來說，在突尼西亞革命期間，用以協助支持民主示威的傳播科技，卻在半年後同樣運用在組織倫敦與其他英國城市暴亂期間的打劫行動上，這種科技的兩面性，值得我們深思。

二、民意調查（opinion poll）的發展與民主政治以民意為核心有關，試說明有那些觀察角度有助於了解民意調查與公共政策間有無連結？這些連結對於民主政治的正、負面影響何在？（25分）

試題評析	本題屬於考古題，前半段的問題在97年原住民三等考試中已經出過題，後半段的部分則在97年的國安三等以及102年的原住民四等考試中出現過，因此並非全新的出題，但卻很可能被一般考生忽略。在我們的面授與函授課程中，對於這兩部分的考古題，都曾詳細的解說，因此可以輕鬆高分答題，但對於其他考生來說，這一題的難度也不算低。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，初錫編著，頁13-20～13-22；13-31～13-32。

答：

民意一般指公民對當前、特定議題及事件的反應；而民意調查則是指透過代表性樣本來得知民眾態度的方法。民主政治下的政策制訂，理論上都應該符合「民意」，這也就是民主政治理想中「主權在民」與「人民諮商」的基本原則，因此透過民意調查，我們將能發現政府的政策是否符合民意。但實務上，我們經常發現一般大眾對於許多特定的公共事務並不瞭解，甚至每一個人的看法與認識很可能是衝突的。因此，透過民意調查所得知的「民意」與公共政策兩者間是否有連結，這些連結對民主政治而言是具有正面的效應，或者將帶來負面的影響，茲論述如下：

(一) 民調與公共政策的連結觀點

在民主國家中，民調所得的民意是否真的能對公共政策產生影響，整理相關研究，可歸納出五種不同的模型：

#### 1. 理性的積極份子模型（rational-activist model）

理性的積極份子模型是民主政治中廣為接受對於理性公民應該扮演角色的模型，此模型強調民主國家的公民對政治事務暨通曉、涉入又理性積極。他們透過選舉表達民意，往往是支持在議題立場上最能反映

自己偏好的候選人，因此公共政策必然是民意的反映。

然而，實際政治生活中，一般民眾未必通曉政治事務，投票時也不一定是依照政見來投票，因此該模型的適用有其侷限性。

### 2. 政黨模型 (political party model)

政黨模型認為政黨為了贏得選舉，必須對相關議題採取立場，以爭取選民的支持，因此民意透過政黨的仲介，可以影響公共政策。實務上，人民也無須對個別政策一一比較，只要從幾個政黨中選擇與自己偏好最接近的政黨即可。

然政治社會化的實證研究指出，人們政黨投票的傾向，極可能是受到家庭父母的影響，如此一來，人們的政黨傾向投票很可能無法真正反映民意。

### 3. 利益團體模型 (interest groups model)

利益團體模型認為，利益團體是選區選民與他們民意代表之間最重要的橋樑，民意代表要了解選民需求，選民也需要知悉民意代表在國會的表現，而利益團體就居中扮演溝通的角色。換句話說，在民主國家中，人們會組織利益團體，而民意代表為爭取利益團體的支持以勝選，必然會提出符合利益團體需求的政策，民意即因此藉由利益團體而表達。

該模型的問題在於，當利益團體的意見不一致時，反映的「民意」究竟是誰的「民意」？利益團體的意見，真的就是所有人民共同的意見嗎？

### 4. 盡職民意代表模型 (role playing model)

盡職民意代表模型（也稱為「角色扮演模型」）認為，民意代表既然扮演了「民意代表」的角色，他們自然應該了解民意，並且也會將民意轉變為公共政策。因為民意代表認知到，一旦他們背離民意，也許他們在下一次的選舉中會遭選民唾棄。換句話說，民意透過民意代表即能影響政策。

該模型的問題在於，民意代表如何掌握民意，以及他們是否真的會尊重民意，且當選區民意與民意代表自身的立場相衝突時，他又該如何自處。

### 5. 共享模型 (sharing model)

共享模型認為，民意代表或是民選官員成長的環境與一般人民相同，他們應該與選民有類似的生活經驗與價值。既然他們的偏好與民眾相似，自然不會不顧民眾的偏好，推動民眾反對的政策。換句話說，因為政府官員與人民共享同樣的價值，政府的施政自然符合民意的需求。

該模型的問題在於，政府官員與民眾意見的重疊性究竟有多高，可能需要有更多的實證支持。

## (二) 民意調查與民主政治

民意調查對於民主政治具有正反兩面的影響，整理政治學者們的觀點，茲分述如下：

### 1. 正面說

學者艾雪 (Hebert Asher) 認為，民意調查對民主政治的正面影響，包括有三：

- (1) 民意調查提供民眾直接參與民主過程的重要機會，且此種對政治事務與政策走向的參與，是不需要透過民選的民意代表等「中間人」的協助。
- (2) 民意調查結果能提供民選代表或是民選官員，在某些重要政策上明瞭民意的走向。換言之，透過民意調查，人民得以表達他們對公共政策的看法，從而對民選官員的施政進行監督，讓執政者不敢採取不受民意歡迎的政策。
- (3) 民眾也可以透過民意調查所提供的資訊，修正自己過去對某些特定團體的刻板印象。

### 2. 負面說

學者金柏格 (Benjamin Ginsberg) 等則認為，民意調查也可能對民主政治產生負面影響，包括有六：

- (1) 民意調查可能忽略那些有強烈意見的人。如果我們只注意一般民意調查分布趨勢的「數量」，而忽略了民意的「質量」，則這些少數不平之鳴會被忽略，其政治後果值得注意。
- (2) 民意表達原本具有多元的方式，但是執政者重視民意調查以後，所謂的「民意」就僅有態度，忽略了示威、抗議等形式。
- (3) 民調只重視「個人」意見表示的總和，忽略了「團體」在民意形成過程中所扮演的角色。實際上，政治是團體互動的結果，而民意更與團體氣氛或團體提供的資訊密切相關。
- (4) 因為民調受到重視，人民由議題的決定者，變成議題的接受者，在許多情況之下，民眾無法對議題發聲，而僅能接受民調結果中他人的意見。
- (5) 相較於政治領袖，一般民眾在思考政治事務時，其資訊以及思考的層面較為侷促，如果政治領袖一味跟著民意走，則國家的領導將出現重大問題。例如：民調會讓執政者不敢採取不受民意歡迎的政策，

儘管就長期而言，該政策對國家社會是利多於弊。

(6)政治人物可能操縱民調，因此民調的不當運用，將有損國家領導，且傷害民主政治的健康運作。

民主政治的本質即是民意政治。理論上，背離民意的政治運作很難稱得上是民主政治，但民意調查所得的民意結果，對於民主政治卻存在有正面與反面的影響，這與民意的特性有關。一般而言，民意有三大特性，它並非完全理性；很可能是資訊不足或了解不夠的人所形成的意見；而有的民意穩定，有的易變，有的顯性，有的隱性，這些都會影響民意調查的結果，這也是政策決定者以及民眾在認識民調時必須有的基本認識。

三、試說明作為當代世界政體類型之一的軍事政體 (military regimes) 有那些特徵？一般而言，軍隊在那些關鍵情況下，可能會干預政治或發動政變 (coups d'état)，因而影響到民主化？(25分)

試題評析	本題屬於較偏澀的考題，但在97年身障三等考試中曾經出過類似的題目，因此也算是考古題的一部分。由於題目本身並不艱難，一般考生都能依照自己的理解寫出部分的解答，但要獲得高分則必須要對上課的講義內容有完整的掌握才能達到。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，初錫編著，頁15-30。

答：

現代軍隊屬於非常特殊的政治機制，這使得在當代國家中，軍隊相對於其他文職組織往往擁有獨特的優勢地位。這樣的優勢來自四個方面：首先，軍隊作為一種戰爭工具，享有軍備與強制力量的實質壟斷權；其次，武裝力量是一個嚴密組織化與高度紀律化的體系，具有階級嚴明、嚴格服從的文化；第三，軍隊往往擁有異於一般社會的文化與價值；以及第四，武裝力量常自視高於政治之上，自詡為國家利益的所在。因此，雖然在一般的民主國家中，文人領軍是常態，但在許多的開發中國家，我們卻可以發現許多以軍人為主體的軍事政體 (military regimes) 出現，這些軍事政體的成立往往並非立基於民主的選舉，而是透過各種流血或不流血的政變 (coups d'état)，達到奪取政權的目的。因此，軍事政體具有那些特徵，而在那些情況下，軍隊可能會干預政治或發動政變，茲論述如下：

(一)特徵

軍事政體是一種廣義的獨裁政體，武裝部隊的成員取代文民政客出任國家要職，同時政府高層職位的選任，則是根據個人在軍隊指揮體系中的地位而定，而軍事政體的存續也往往仰賴軍事權力的行使與制度上的壓迫。軍事政體在拉丁美洲、中東、非洲與東南亞最為常見，但也曾出現在1945年時期的西班牙、葡萄牙與希臘。雖然所有的軍事政體都採取高度鎮壓，但不同的軍事政體間仍有不同，主要可分成三種類型而具有不同的特徵：

1. 軍人執政團 (junta)。這是一種集體性的軍事政體，權力通常集中在能代表三軍的軍官所組織而成的指揮委員會中，武裝軍隊直接掌控了政府，這種軍政府常見於拉丁美洲，特色是各軍種或領導人物之間經常存在著敵對關係，這使得正式的權力職務換手頻仍。
2. 以軍方為後盾的個人化獨裁政體。這樣的一種人物在軍方擁有卓越的地位，並營造出領袖魅力型的人格崇拜，例如1973年智利政變後的皮諾契將軍。
3. 軍隊領導人在暗地裡操控的政體。這種情況的發生是由於武裝部隊認知到，在一般政治和軍隊的職務與人員之間維持分明的界線，可強化該體制的正當性。但這種政體的存在可能激起一般人民對憲政與代議政治的渴望，希望能減少軍隊直接干預的機會，隨著時間的演進，可能鼓舞了多元政體的發展趨勢。

整體而言，軍事政體的主要特徵包括有三：

1. 政府中的領導職位，是依據軍事指揮系統內的個人位階而就任；
2. 常態的憲政安排通常被暫時中止，民選議會不復存在，或只作為象徵性的橡皮圖章；
3. 新聞自由等能藉以表達反對立場的制度，若非積弱不振就是遭到廢除。

然而，軍事政體欲穩定而持久的存在，卻是非常困難的。這是因為雖然軍事領袖可以反映出文民政府的諸多缺失，包括貪汙、腐化與不效率，但軍事政體往往也難以針對這些困難提出解決方案。因此，除了出現國家危機或政治緊急狀況時，軍事政體往往難以獲得人民正當性的認可，這就使得軍事政體往往必須仰賴各種高壓的控制手段，而在武裝力量的權威遭到致命的危害時，軍事政體往往戲劇性宣告結束的原因。

(二)政變時機

歸納而言，軍事政變的發生似乎與四種關鍵情況有關：

1. 軍事政變的發生與經濟發展不佳或經濟衰退有著明顯的關聯。絕大多數經歷過軍事政府統治的國家都屬於開發中國家，這顯示不斷成長的經濟才是對抗軍事干預的良藥，這也是1970年代以後拉丁美洲各國讓軍隊重返軍營所採取的作法。
2. 文人統治者失去正當性。軍隊只有在其意識到既存制度的正當性與統治菁英受到質疑，以及當他們估量其干預將有可能成功等情況下，才會出面干預。因此，當穩定的民主制度文化已成功確立，武裝部隊就鮮少直接介入政治，而大部分成功的軍事政體都建立在擁有悠久殖民統治歷史的國家。
3. 軍隊與政府之間出現衝突。軍事干預的出現與武裝部隊所持有的價值觀、目標與利益，不同於廣大體制的價值觀、目標與利益。因此，在許多新興獨立的發展中國家，軍隊是為了「拯救國家」而出手接管，並自詡代表「西方化」、「現代化」的力量，以對抗傳統主義、農村或階層式的菁英勢力；而在印度雖存在嚴重的貧富差距與激烈的宗教、語言和地區分化，但由於軍方根深蒂固地尊重自由民主憲政，而能對文人的政治選擇不加以干涉。
4. 有利的國際環境。軍隊決定奪權也可能受到國際因素的考量，在某些案例中，國際壓力無疑會促使軍隊採取行動，最明顯的案例是智利皮諾契所發動的政變，就受到美國中情局的鼓勵與背後支持。換言之，當軍方預期政變將有不利的 외교 反應時，則會阻止軍事陰謀者發動政變的念頭。

總言之，一個民主或民主化的國家要如何控制軍隊，避免政變發生產生軍事政體，存在有兩種相對立的機制：一種是自由的或「客觀的」方法，做法是讓軍隊與政治保持距離，確保服從並對文人政府負責；另一種機制則是滲透或「主觀的」方法，這是指透過灌輸領導階層的政治價值與意識形態目標於軍隊中，以約束武裝力量使其臣服於文人政府之下，這兩項機制也是大多數西方民主國家控制軍隊的有效方法。

四、法西斯主義（Fascism）被視為與當前全球部分地區所興起的反移民、反移工運動有關，試說明法西斯的來源，以及法西斯主義做為一種政治意識型態的意義、特質和影響。（25分）

試題評析	本題屬於時事題的延伸，法西斯主義在過去的考試中罕見出題，大多數的考生並不會特別針對法西斯主義進行整理，因此即使一般考生都能對法西斯主義的內涵略有認識，但要在短暫的考試中寫出完整的答題，恐非易事。就此預料這一題的給分將不會太高，有深度準備的考生將在這一題上，拉開與其他考生的得分差距。
考點命中	《政治學(概要)》，高點文化出版，初錫編著，頁3-7、3-34。

答：

意識型態是一種具有行動取向的思想信念體系。在西方政治的演進中，不同意識型態間的對立與衝突往往扮演著推動歷史前進的重要角色，重要的意識型態包括自由主義、保守主義、社會主義以及馬克思主義等，特別是在20世紀，意識型態間的衝突還導致了第二次世界大戰的爆發，而將這一場戰爭稱為「反法西斯主義」的國際戰爭。雖然有學者認為法西斯主義並未發展出完整的一套論述，不能稱為嚴謹的意識型態，但法西斯主義作為一種狂熱的政治運動，卻也對人類社會的發展帶來深遠的衝擊，包括當前全球部分地區所興起的反移民、反移工運動，也認為與法西斯主義的本質脫不了干係。因此，法西斯的來源究竟為何，以及將法西斯主義做為一種廣義的意識型態，其所代表的意義、特質和所帶來的影響，分別論述如下：

(一)來源

雖然法西斯主義的主要理念與原則可以追溯至19世紀末，但是法西斯主義作為一種政治意識型態正式作用於政治運作中，則必須要等到第一次世界大戰及其之後的時期，它可以說是特定戰爭與革命激盪下的產物。法西斯主義的兩個主要代表案例是：1922-1943年義大利的墨索里尼政權，以及1933-1945年德國希特勒的納粹政權。歷史學家曾歸納指出法西斯主義之所以出現與當時的環境息息相關，這些環境因素主要有五項：

1. 第一次世界大戰後帝國主義瓦解崩潰的遺緒；
2. 縈繞不去的軍國主義與受挫的民族主義；
3. 當時歐洲許多國家的民主價值尚未能夠取代專制獨裁之傳統信念的現實；
4. 大資本家與有組織的勞工團體逐漸興起對傳統中下階級所造成的威脅；
5. 1920年代末至1930年代初期的經濟大恐慌。

(二)意義

法西斯主義是一個複雜的歷史現象，要清楚指認法西斯主義的核心原則並不是一件容易的事情。整體而言，法西斯主義做為一種政治意識型態，其核心命題是民族共同體強而有力團結在一起的理念，法西斯主義者「團結力量大」(strength through unity)的信仰，便具體展現出這種理念。就法西斯主義而言，個人是微不足道的，個人的身分必須被完全吸納進一個共同體或社群團體中才能彰顯其意義。法西斯主義的理想是造就所謂的「新人類」(new man)，這指的是具有責任感、榮譽感，隨時準備將自己的生命奉獻給自己國家或民族的光榮，並且對最高領袖百分之百服從的英雄。

即使如此，做為法西斯主義代表的義大利墨索里尼政權和德國納粹政權兩者間還是有區別的。義大利的法西斯主義在本質上是一個極端形式的「國家主義」(statism)，以對「極權主義」國家的全然尊敬與絕對忠誠為其意識型態的基礎。這就是法西斯主義哲學家杰蒂利(Giovanni Gentile)所說的「一切為國家，沒有任何事物能自外於國家，也沒有任何事物能違抗國家」。

另一方面，德國的納粹主義大抵是以種族主義(racialism)為基礎而建立起來。德國納粹主義有兩個主要的理論：一是亞利安主義(Aryanism)，相信德意志人是世界上的「主要民族」，終將支配全世界；另一則是反猶太主義(anti-Semitism)，認為猶太人天生就是邪惡的，必須予以滅絕。

### (三)特質

從許多方面看來，法西斯主義對於法國大革命以來支配西方思想的許多價值觀和理念構成了反撲。例如：義大利法西斯主義的口號所說「1789年已經死亡了」，其他包括理性主義、進步、自由、平等等價值也都被法西斯主義推翻，取而代之的是鬥爭、領導、權力、英雄主義和戰爭等詞彙。從這個角度來看，法西斯主義具有「反的特質」(anti-character)：反理性主義、反自由主義、反保守主義、反資本主義、反共產主義等。法西斯主義代表西方政治思想中的黑暗面，它對西方政治思想中的核心價值賦予新的意涵。對法西斯主義者來說，自由意味全然服從、民主等同獨裁、進步意指持續不斷的鬥爭與戰爭、創造與毀滅亦融合為一。

### (四)影響

由於法西斯主義是特定環境背景下的產物，因此隨著政治的逐漸穩定以及經濟情勢的改善，希特勒與墨索里尼政權隨之崩潰，法西斯主義也銷聲匿跡。然而在20世紀末，可以看到法西斯主義以另外一種新的型態和面貌出現在世人面前，這可稱之為「新法西斯主義」(neo-fascism)，或「民主法西斯主義」(democratic fascism)。新法西斯主義在東歐國家尤其具有影響力，其試圖重燃民族的敵對意識與族群的仇恨感，它乃是隨著共產主義崩潰後政治不穩定的情境而生。新法西斯主義宣稱自己與過去法西斯主義強調的克里斯瑪型領導、極權主義、種族主義等原則抱持疏遠的態度。這種形式的法西斯主義推動反外來移民的運動，這種理念與排外的、族群式的、種族式的民族主義茁壯有密切關係。這種激進的民族主義出現，乃是當前全球化與超國家主義(supranationalism)潮流的一種反動現象。

20世紀末期，政治學界一度興起「意識型態終結」的說法，但徵諸於全球化下世界各地廣泛興起的反移民、反移工等運動，背後所凸顯的與20世紀上半葉的法西斯主義本質幾無差異，這就使得對於意識型態的討論仍無法終止。新法西斯主義是古典法西斯主義的變形與延伸，但仍舊沒有一套嚴謹的邏輯論述，而使得新法西斯主義更近似於一種狂熱的民族主義，甚至是一種偏狹的種族主義，這種偏狹的民族主義也是當今歐洲社會對立與分裂的重要來源。

【版權所有，重製必究！】