

《社會學概要》

試題評析	<p>1.今年的社會學出了四題申論題，屬於常規題數。</p> <p>2.考題內容涉及到「理論」與「事實」的結合，而且理論部分，考得相當細，如第二題的熊彼得企業家原則，所以題目並不好寫。再者，每個題目似乎再有更深的意涵，考生得深究，不要被考題騙了。如第一題，表面是全球化，但是，後面又連繫了台灣的產業，考生如何將兩者連結；第二題，企業原則之後，是否提到了「企業與環境」(如人口生態論等)。第三題，不會只問理論，因此「教育」、「階層」這兩個概念，兩個學派如何連結？這些都是後設的陷阱，也是更深入的提問。</p>
考點命中	<p>本次考題中，高點的社會學課程即涵蓋約 90% 以上的命中率。</p> <p>1.第一題：《高點·高上社會學總複習講義》，楊駿老師編撰，頁 10-11。</p> <p>2.第二題：《高點·高上社會學講義》，楊駿老師編撰，頁 15，第 10 講-社會制度經濟(2)。</p> <p>3.第三題：《高點·高上社會學講義》，楊駿老師編撰，頁 33、50、51，第 10 講-人口與都市(2)，以及總複習上課內容補充。</p> <p>4.第四題：《高點·高上社會學講義》楊駿老師編撰，頁 82，講義第(2)；《高點社會學總複習講義》，楊駿老師編撰，頁 7。</p>

一、請試以一種對全球不平等發展的理論，解釋目前臺灣產業發展的限制。(25 分)

【擬答】

(一)社會學在談到全球不平等的理論觀念，涉及到「現代化理論」、「依賴理論」、「世界體系理論」、「全球化理論」，其中，前三者多被視為較無法解釋目前的全球現狀，所以在闡述全球不平等的情形時，多從「全球化理論」著手，而在此脈絡中，可以從賀德(David Held)的論點來加以分析：

1.全球化的三種解釋觀點

(1)極端論者(hyperglobalizers)

大前研一(Ohmae)、福山(F. Fukuyama)

- A.解國家化(denationalization)
- B.四個[]的發展
- C.民族國家的存在？

(2)懷疑論者

赫斯特與湯普森(Hirst & Thompson)的《質疑全球化》(Globalization in Question)

- A.跨國公司(TNC)與多國公司(MNC)
- B.質疑的觀點
- C.被反質疑的部分

(3)變革論者(transformationalists)

紀登斯(Anthony Giddens)的《現代性的後果》(The Consequence of Modernity)

- A.時空的分而復合
- B.去鑲嵌化
- C.信任

2.極端的全球主義者

(1)定義：認為在新時代當中，傳統的民族國家已經成為全球經濟中不和諧或是不能繼續存在的活動單位了(Ohame)。認為新自由主義所導致全球市場的出現以及全球競爭規則為人類的進步。

(2)全球化所導致的「解國家化」(denationalization)，使他們相信全球化在建構新的社會組織，使他們正在逐漸取代傳統的政治、經濟等民族國家。

3.懷疑論者的觀點

(1)舉出 19 世紀的數字，認為經濟相互依存的水平並非前所未有的，並設定全球化應該是「完全整合的全球市場」，有「一種價格規律」，故現在的情況只不過是「高國際化」罷了，全球化被誇大了，現在所發生的只不過是「區域化」(三大區域-歐洲、亞洲、北美洲)，且比起世界帝國，這些區域小的太多了。

(2)國家在全球化中仍有相當重大的影響力，國際化要依靠國家政府的權力來保證經濟自由化的不斷進行，國家政府並非受到國際規則的制約，而是在管制和積極推動跨邊界活動中，是主要的建構者。且 Gilpin 認為國際化只不過是美國的「多邊經濟秩序」的副產品，Callinicos 認為近來的世界貿易解釋做「西方帝國主義的新時代」。

(3)認為全球的南北差距正在擴大，而非縮小，國際化並未帶來全球經濟的重組，這種差距也推動了「基本教義派」與「攻擊性民族主義」，因此「文化同質化」與「全球文化」的概念只不過是個神話。

4. 變革論者的觀點

(1)主要觀點：認為全球化是推動社會政治以及經濟快速變遷的中心力量，這些變革正在重新塑造著現代世界秩序。

(2)在當中，國際事務與國內事務不再有清楚的劃分，「國際性的國內事務」(intermestic)的出現，預示著大規模的變動更新，且不同於前兩者，它認為全球化這個長時期的歷史過程，充滿著矛盾與偶發事件的影響。

(3)變革論者相信當代全球化正在「解領土化」(deterritorialization)的過程中「重新調整」國家的權力、功能與權威，國家的主權正逐漸受到影響，且與國際組織相比，領土範圍內享有主權的思想也過時了，因此，最好把主權理解為「一種在複雜的跨國網絡政治中討價還價的機制，而不是有明確領土界限的藩籬」。

(二)如果就此來分析台灣目前產業的限制主要在於兩方面：

1. 就極端論的觀點而言

台灣缺乏足夠的「四個 I」的全球連結，所以從資訊、投資、產業、消費者個人四個流通性來看，都沒有足夠的連結，這當然受限於政治方面的影響，所以受到了中國方面的抵制，以及抵制中國雙方面的影響，所以在國際經濟組織，多邊會談等方面，都受到侷限，無法有效的利用全球化情勢。使得產業與周邊的環境無法密切交流，正如組織理論中「人口生態論」所指出，台灣的產業很難與國際大型機構合作，更無法去主導整個相關產業的發展。

2. 若是從變革論的觀點而言

台灣缺乏足夠的由羅伯森(R. Robertson)所提出的「全球在地化」(glocalization)，所以很多的文化產業只是一味地模仿其他文化，甚或是只有在地化，因此甚少成功的案例，如：影視產業便在抄襲國外節目或是著重鄉土節目而已。

二、試解釋熊彼得 (Schumpeter) 的企業精神 (entrepreneurship) 理論，(15 分) 並舉一實例呼應此理論論點。(10 分)

【擬答】

(一)在《資本主義、社會主義與民主》這本書中，熊彼得提出了「創新」與「創造性的毀滅」對於經濟景氣循環的關聯性，主要內容包含下述幾個原則：

1. 創新

以新的方法來生產舊有的產品，也就是把原先已有的材料再重新加以組合，創造出新的產品出來，或是重新組織成一個新的企業或是改善生產的模式，都可以謂之為創新。

2. 創造性的毀滅

由於「創新」的情形發展，會使得既有的生產模式或是組織模式面臨巨大的衝擊，而不得不因此做出調整，此即所謂「創造性的毀滅」，這會進一步的涉及到整體的經濟景氣循環等情形。

3. 移動的不均衡

在上述的前提下，經濟會因為有創造性的毀滅而有新的局面；同樣地，當商人感觸到有新的領域有利可圖時，會進入該領域以求獲利，但是當這種獲利資訊傳出後，便會引發更多商人競逐，而使得均衡的狀況一直在轉變，即謂之。

(二)在此基礎上，社會學也提出了幾項「企業家精神」的基本要件：

1. 草創階段

2. 企業家的先前經驗

3. 社會網絡的利用

4. 草創時期成員的同質性

5.財務來源倚靠非正式關係

(三)另外，在經過草創時期之後，企業必須面對「學習新知識」(即適應環境變化所增長的知識)與「認知上的合法性」(即建立人們對於品牌的認同)；簡而言之，熊彼得理論的觀念，其實正是不斷深化了「企業家精神」與「知識經濟」的重要性，強調企業與時代俱進的重要性。

(四)若以實例來加以分析，台灣的鴻海企業便採用了部分的學理概念

- 1.從代工起家的鴻海，在草創時期，採取了既有的科技廠商模式，接客戶訂單，進行後製方面的代工。
- 2.但是當獲知商機之後，即前往中國大陸尋求低廉勞動力以減低成本，顯示出了移動的不均衡，同時進行研發，當全球化商機浮現時，更搶下蘋果等大廠商的訂單，進行「創新」。
- 3.藉由資金與企業網絡，不斷全球布局，所以併購夏普，自創品牌手機與家電用品，更是不斷創新的例證。

三、請分別以功能論及衝突論解讀教育及社會階層化的功能。(25分)

【擬答】

(一)教育的結構功能論與衝突論

1.社會化 VS.社會控制

(1)社會化

教育的社會化功能在於價值、規範、知識與技能的傳授；狹意地說，就是指職業訓練。

(2)社會控制

A.學校社會控制的方式，就是經由教育使兒童建立國家領導人的形象，以一種不容置疑的方式灌輸兒童，將權威介紹給兒童。

B.學校建立了一種管理機構的形象。

C.學校也試圖引導青年人到社會認可的活動和工作中。

2.人力資本論 VS.人才配置論

(1)人力資本論

A.學校試圖保證它所提供的受過專業訓練的人，能大體適應社會需要。

B.供應和需求是中學和大學選擇所設專業的一項依據，不過在技術迅速變遷的時代，會發生專業人員過剩的現象。

(2)人才配置論

A.學校只是社會型態的縮影，因此在進入社會之前，學生便依照成績開始進行分配。

B.在中學階段，成績不佳的人可能被分配到「就業班」，但是被劃入低等的學生，始終會感到自己的所學在任何需要高等教育或特殊的知識領域中，都不會使他們有所成就。

C.這樣的選擇、分配體系，會產生以下的缺點：

(A)學校的課程對於死記能力的強調。

(B)測量智力與能力的分數並不能奏效。

(C)對學生的排名可能會對學生造成影響。

(D)能力不足的學生可能只是因為他們是不受歡迎的階級，而非成績。

(E)教育體系對於大器晚成的學生的阻礙。

3.社會整合 VS.文化多元論

(1)社會整合

社會藉由教育，對不同社會背景的成員，灌輸共同的文化價值，形成整合的社會群體。

(2)文化多元論

A.同化新來者和維護次文化。

B.教育本身的目的也在於完成「同化」的過程，即吸收新進入到社會中的團體。

C.不過在今日學校的同化功能也發生了變化。

D.文化同化目的與文化多樣性之間的爭議。

4.文化傳遞 VS.文化複製

(1)文化傳遞

A.教育的重要性在於將既有的社會文化價值規範，傳遞給下一代的社會成員。

B.教育在進行的同時，也為了社會的革新與變化做準備。

C.教育在維持現狀的「保守」作用外，對於社會變遷的主要貢獻則在於產生和傳播新的知識、價值觀和信仰。

D.大學的功能在研究方面的陷入，忽略了其他的功能。

E.大學專注研究的優缺點

(A)在高度工業化的社會中，研究是至關重要的。

(B)學生也可以從研究所獲得的經費受益。

(C)教育組織還可以產生新的價值觀或是信仰。

(D)教育鼓勵批判的風氣(與受到的質疑)。

(E)教育制度的官僚體系。

(2)文化再製理論(cultural reproduction)指涉學校以及其他的社會機構，將社會既有的價值觀念，以及社會和經濟上的不平等，再次複製(或再生產)，以進行保存。如韋利斯探討的問題是「文化如何發生再製的？」
—針對勞工小孩：

A.一般觀點：學業挫敗使勞工階級的小孩認清自己的現實。

B.實際情況：沒有小孩會認為自己將會無發展的可能。

C.大環境的印象。

(二)社會階層的理论觀點

1.功能論的解釋

(1)涂爾幹(E. Durkheim)的理论遺產

A.《社會分工論》的貢獻—任何社會中，都有他們認為比其他活動更為重要的活動。

B.每個社會的功能，都是根據各自的價值形成階層。不同才智在訓練後所產生的差異會更大。

(2)戴維斯和莫爾(Davis and Moore)的階層化之功能探討

A.1945年提出之「階層論之功能的探討」，著重在將階級看作是一個「結構」，所指涉的是一種「位置」體系。

B.理论概念：

(A)某些社會位置比其他位置更為舒適。

(B)就社會的生存而言，某些社會位置比其他位置更為重要。

(C)社會位置要求不同的能力與稟賦。

(D)社會重要位置者，必然需要經過艱苦的過程來獲得，因此，社會也必然會給予較高的報酬來吸引人們追求這些社會位置。

(3)受到的批評：

A.重要性概念的爭議。

B.重要社會位置並不必然是稀少的，只是佔據這些位置的人對於這些社會位置的壟斷。

C.理论的解釋只是合理化現實的狀況罷了。

2.衝突論的解釋

(1)馬克思的階級理論

A.階級的本質

(A)以生產工具的有無，區分成「資本家」與「無產階級」。

(B)階級之間的關係，主要是資本家對於無產階級的「剝削」。

(C)任何階級本身並非同質性的一體。

B.剩餘價值(surplus value)的剝削方式

C.馬克思預言的困境：

(A)無產階級本身的分歧。

(B)政府和資本家對於勞工的需求越來越關注。【重製必究！】

(2)布爾迪厄的「慣習」概念

A.由布爾迪厄(Pierre Bourdieu)所提出

B.慣習(habitus)的定義：

各個社會團體以社會地位為基礎的功利計算方式，展現在他們集體的知覺和評價圖式上，而且是在無意識的層次上進行的，這種各個團體各自行動「性向」(disposition)和模式，便稱之為「慣習」、「習癖」。

(3)場域(field)

A.場域的相關比喻

B.涉及到權力，透過繼續或是改變既存的感覺範疇，來維繫或是改變既存的社會世界。

(4)資本(capital)

A.經濟資本

B.社會資本

C.文化資本

(三)若是綜合以上兩者而言

1.功能論

認為從教育的觀點來看，將社會的既有知識技能傳遞給下一代，而藉由階層化的模式，使得不同階層的人們其子女也接受這種模式，進而維持了階層的穩定性。

2.衝突論

站在衝突論的觀點來看，則是認為資產階級藉由教育這樣的機制，使得所有的階級都定格在既有的位置上，無法了解社會壓迫無產階級的真實事實，進一步掩蓋了階級之間的不平等，更想藉由此兩種機制維持穩定的壓制，以避免可能的反抗現象。

四、何謂社會運動的文化構框(cultural framing)?(10分)請試舉一近年來臺灣所發生的社會運動分析其文化構框。(15分)

【擬答】

(一)理論定義

文化構框理論(Framing theory)

1.由 David Snow 等人所提出。

2.指的是有意識的運用策略來形塑認識世界以及自身的共識，藉以合理化並且激發集體行為。換句話說，儘管社會運動的發生是由於民眾基於不滿自發而來的，但是「民怨」是可以被塑造出來的。

3.主要強調運動者是「被邀請的」，參與的動機，也是在互動之後所建構出來的結果，而非事前就存在的。最主要的是，要讓參與者能與運動本身產生「共鳴」。

4.在具體的運作中，則涉及三個步驟：

(1)診斷構框

了解目前所處的環境現狀。

(2)預測構框

了解所欲達成的運動目標。

(3)動機構框

知道發起運動的緣起。

5.另外，在運動無法一次成功的過程中，也必須採取「策略性構框」，包含有(1)利用輿論、(2)維持士氣、(3)減少阻力等方法來激勵運動成員的士氣。

(二)現實事件

可以去年(2015)發生高雄的「陸配爭取身分證運動」作為一個解釋事件，陸配在台灣近 35 萬人，雖然在取得身分證方面，2008 年已由 8 年縮短為 6 年，但與外配相比卻有明顯差異，2012 年 3 月 8 日在高雄發起了「反歧視、要公平」大陸配偶爭取身分證取得年限由現在 6 年縮短為 4 年連署，但是至今仍然沒有獲得回應，甚至在今年(2016)立院審查結果，不僅年限未曾變動，甚至要求經過基本常識測驗，以防止假結婚、情資人員滲透等情事。

藉由上述理論可知，如果需要爭取到應有的權益，除了本身的抗爭之外，更須經由「文化構框」的改變，使得社會對於陸配的認知，有不同於以往的負面形象，這樣的「策略性構框」才能達到訴求。