

《社會研究法》

- 一、在美國的Arizona，人們死於呼吸系統疾病的比率很高。一個外國人猜測其原因是「Arizona的空氣不好」，但是美國人都知道，Arizona的空氣乾燥又清淨。因此，較可能的原因是什麼？另外，在臺灣，與子女同住的老人的健康狀況，比沒和子女同住的老人的健康狀況要差。有人認為，應是「與子女同住有礙身體健康」，請反駁這樣的論點。（25分）

試題評析	本題最早源自於十幾年前的南華大學社會研究所試題，也一直是張老師的上課材料，想不到在本年度幾乎一字不漏重現。
考點命中	《高點·高上社會研究法講義》第一回，張海平編撰，頁37-38，近100%命中！

答：

(一)Arizona的呼吸系統死亡率：

從表面以觀，Arizona的居民之所以呼吸系統死亡率較高，很可能是該地的空氣品質不佳，亦即：空氣品質影響呼吸系統死亡率。然而，更有可能的是，因為該地以空氣良好著稱，故已經有呼吸系統疾病者大量湧入，造成此類疾病之死亡率較高。亦即：移入者的呼吸系統疾病率，影響該州之呼吸系統死亡率。此為一倒果為因之錯誤。

(二)台灣與子女同住老人之健康狀況：

與前例相似，台灣與子女同住之老人，之所以健康狀況似乎較差，絕非與子女同住影響了老人健康狀況。相反的，依常理推測，應當是老人的健康程度影響了是否與子女同住，身體較差的老人更容易依靠子女同住，所以才呈現健康較差的表象。

- 二、請分別討論隨機抽樣（simple random sampling）、系統抽樣（systematic sampling）、分層抽樣（stratified sampling）以及多段叢集抽樣（multistage cluster sampling）之意涵與優缺點，並比較這四種抽樣方式之異同。（25分）

試題評析	本題為大標題式考題，關鍵在於內容周延且比例均勻。關於各種抽樣方法之比較，張老師特別在課堂中和講義上強調過，有準備的同學都有福了。
考點命中	《高點·高上社會研究法講義》第一回，張海平編撰，頁54-60。近100%命中！

答：

(一)簡單隨機抽樣（Simple Random Sampling, SRS）

（又稱雛形取樣法、代號取樣法、號碼球取樣法）

這是隨機方法中最單純的一個方式，但必須先取得母全體，對母全體相當能掌握時，才能進行。此種方法最常使用的方式是先利用隨機號碼表（Random Numbers Tab）（或稱亂數表）先給母全體名單上的每個人一個號碼，運用固定的號碼表，先隨機抽出某一頁、某一號為起點，開始向又或向下抽取一個號碼（若母群為千個，則以四位為一組；若為萬個，則以五位為一組，直到達到樣本數為止）。此種方法的缺點是：當母全體的名單無法獲得時，此法便不可行。

(二)系統隨機抽樣（Systematic Random Sampling）

（又稱等距取樣、間隔取樣[interval sampling]、間隔隨機抽樣[interval random sampling]）

用此法取樣，有一定的取樣距離（sampling interval）。即在群體中抽取樣本時，每隔相等若干個體，抽取一個為樣本……亦指每隔某些數字（K）的人就取出一個樣本來。

$K = \text{母全體總數} / \text{取樣數目}$

除第一個系統採隨機方式抽出之外，以後的就每隔固定間隔再取之，因此並不是每個人都有被抽中的機會，但大致而言，其機會還算公平。利用此法時要注意的是需避免一個現象，抽樣時，單位的次序不能和抽樣間隔一致（否則會產生系統誤差，systematic error）。

(三)分層隨機抽樣（Stratified Random Sampling）

當群體中個體差異甚大，且分佈不均勻時，為求取出樣本的可靠性增加，最好利用此法。此法又稱為分類

取樣或分組取樣。係指取樣前，研究者或抽樣者根據已有的某種標準（與研究目的有關者），將群體中之個體分為若干類（或組），每類稱之為一層（stratum），然後在各層中隨機取出若干個體作為樣本。利用此法取樣時，各層中抽出樣本數所佔全部樣本數的比率，應與每一層個體數所佔全體中個體數的比率相同，故又稱為比率取樣法（proportional sampling）。這樣，所取出樣本的結構與群體結構才完全一致。當各層應取之樣本數決定後，即利用隨機取樣法從各層取出樣本。

(四)分段取樣法（或稱多段類聚抽樣）

就是將前述的集體取樣再隨機化。當各集體或類聚之個體單位數較多，彼此間的差異不很大時，集體取樣法雖可以節省時間，但因樣本多，對於資料之蒐集與整理，並不能達到最經濟的地步。分段取樣即先將群體，根據某種特性之分類標準，分為若干層（組）。在這些層中，用隨機方式抽取出幾個層，再從所抽取之層中，以隨機取樣抽出樣本加以分析。這裡所說的，是分兩次取樣，故稱為兩段取樣（two-stage sampling）；要是分為三次取樣，可稱為三段取樣。一般超過三次時，稱為多段取樣（multiple-stage sampling）。

※各種機率抽樣法比較（Schutt）

特色	簡單	系統	分層	集叢
無偏誤的選擇個案	是	是	是	是
需要抽樣架構	是	否	是	否
確保關鍵層級的代表性	否	否	是	否
運用個案的自然分組	否	否	否	是
降低抽樣成本	否	否	否	是
相較於 SRS 之抽樣誤差	—	相同	較低	較高

三、隨著網際網路的蓬勃發展與普及應用，「網際網路調查」（web survey）逐漸成為社會調查資料蒐集的選項。請討論網際網路調查的優點和限制。（25分）

試題評析	由於網路調查已經多年沒有出現，張老師在近年的教學裡都建議：別把本題當作主攻，而是在其他章節都熟透之後，再投資此題，未來仍會如此建議。
考點命中	《高點·高上社會研究法講義》第一回，張海平編撰，頁139-148。近100%命中！

答：

網路調查又稱為電子調查（Electronic Surveys），目前主要的方式包括電子郵件調查（E-mail Surveys）與網頁調查（Web Surveys），後者又稱為線上調查（On-line Surveys）。電子郵件調查，是將問卷作為電子郵件的主要內容，透過電子郵件的發送進行調查；至於網頁調查，則是將問卷置於網頁上，由受訪者上網填答。

(一)網路調查的優點

1. 執行成本低、空間限制少。
2. 執行容易。
3. 因個人隱私因素所造成的拒訪少。
4. 較不致產生訪員效應、社會讚許等誤差。（1~4與郵調相同）
5. 時效性特高。
6. 網頁調查可容許較複雜的問卷形式，減少跳答錯誤或不合理值出現的情況；此外，還可以跳出視窗（pop-up box）的方式指引填答、插入圖片或影音檔案。

(二)網路調查的缺點

1. 網路人口的定義不明，造成母體範圍在界定上的困難。
2. 涵蓋率不足，許多家戶、個人沒有電腦或電子郵件位址。根據資策會電子商務研究所（ACI-FIND）2005年第一季的分析顯示，台灣經常上網人口約925萬，上網人口的比例約為41%。至於家庭網路連線的情況，根據資策會2004年8月的調查，在台灣的家戶中，擁有電腦的比例為73%，而上網的比例為61%。
3. 網路人口與非網路人口的人口特性並不相同。以美國的情況為例，有機會接觸、使用網路者，以年輕、已婚、教育高、經濟佳、都市居民居多。由於網路人口無法反映人口的全貌，想以網路調查的結果推估

- 一般人口會產生嚴重的偏誤。
4. 志願參與電郵調查或網頁調查者，很可能有某些共通特質。
 5. 不識字的人口，或有視力障礙的人口，會被排除在填答者之外。
 6. 相較於電郵調查，網頁調查的問題更多，尤其是便利抽樣造成的抽樣偏誤。
 7. 在網頁調查時，難以辨識網路使用者的真實身份。即使以識別號（personal identification number, PIN）過濾，仍難確認填答者的真實身分與登入者是否一致。
 8. 網頁調查在設備、技術上所需的門檻都較高，執行也較困難。

四、如果你想針對老人安養機構進行參與觀察，蒐集機構內老人之間的互動類型與關係，你將如何進行？請說明整個資料蒐集之步驟。（25分）

試題評析	本題因涉及掌握機構老人的互動與關係，必須捨棄間接的訪談法，採用面對面的觀察法，且是在自然、非控制之情境下進行，故採用田野研究幾乎毫無疑問。
考點命中	《高點·高上社會研究法講義》第二回，張海平編撰，頁108-112。近100%命中！

答：

由於研究者欲觀察安養機構之老人之間的互動與關係，必須親身到場才能掌握當事人的語言訊息和非語言訊息，故建議採用田野研究法。此法之資料蒐集之步驟如下：

(一) 自我準備、閱讀文獻、去除焦點

所謂去除焦點（defocusing），是研究者在一開始要掏空自己的心靈，去除原有的觀點想法。第一種是把實地拉大以看到更多情境、人群和場域；第二種是不將焦點單獨放在研究者的角色上。

(二) 選擇實地場域並接近之

所謂實地場域（field site）是事件或活動發生的脈絡，在社會定義下是一種界線會移動的領域，因為社會團體可能跨越數個物理上的場域而互動。選擇實地時有三個相關因素：資料的豐富性、不熟悉程度和適合度。每個實地都有守門人（gatekeeper），意指擁有正式或非正式權力足以控制人們進入某個場域的人，至於接近守門人的程度，可由接近梯（access ladder）來表示。

↑ 信 任 程 度	檢視最敏感的事件或訊息
	影響事件來揭露資訊
	觀察敏感事件，要求澄清
	被動的觀察者，不具威脅性
	局外人尋找公開資訊
進入情境	
	在實地場域的時間→

(三) 進入實地，和成員建立社會關係

首先，研究者要問的是：我要怎樣呈現自己？因為在實地研究中，研究者自己就是最重要的研究工具。這有兩個意涵：第一，研究者有壓力要機敏地察覺在實地裡發生的事，而且要受過記錄資料的訓練；第二，實地工作包含了社會關係和個人感受，實地研究者對於要把哪些納入作為資料並承認主觀洞察和感受，哪些是「實證資料」，要很有彈性。

此外，抱持著「陌生的態度」（attitude of strangeness）表示對一般性的細節都會以外人的眼光加以質疑、注意。

最後，對於「出局者」（freeze outs）要有心理準備，就是那些表達不願合作的態度或明白表示不願參與的人。

(四) 選擇社會角色，學習風俗習慣，和成員相處

Adler & Adler建議三種角色，「外圍成員關係」（peripheral membership）表示和被研究者之間保持距離；

「主動成員關係」（active membership）是研究者設定某種成員角色並參與其中，但在一段時間之後也可以撤出實地；「完全成員關係」（complete membership）是研究者轉變角色並表現得很自然，作為完全承諾的成員，並且在離開實地後才能轉變回研究者。

公開身分的實地研究者必須要將社會研究正常化（normalize social research），亦即，幫助成員重新定義社

【版權所有，重製必究！】

會研究，從某種不知道且具威脅性的東西變成某種正常且可預測之事物。

研究者在實地裡是來學習，而非一個專家。所謂「可被接受的無能」(acceptable incompetent)，就是某人在實地裡只有部分的技術或知識，但因為不具威脅性、需要被教導，所以被實地成員接受。

(五)觀看、傾聽並蒐集質化資料

1. 隨手筆記 (jotted notes)，是在實地裡隨手寫下來的雜記。例如：Kay的咖啡店，位在地下鐵站3號出口旁邊。
2. 直接觀察的筆記 (direct observation notes)，是研究者在離開實地之後所寫下的事後筆記。例如：10月4日星期日下午三點鐘，在Kay的咖啡店，有位高大過胖的白人男性，約40多歲，走了進來。他穿了套破舊的棕色西裝，一個人坐在2號雅座。Kay走過去問他：「要喝點什麼？」男人說：「一杯黑咖啡。」她離開後，男人點煙並看著菜單。下午3點15分。Kay打開收音機。
3. 研究者的推論筆記 (inference notes)，是在直接觀察之外進行社會意義的推論，因為行動並非總是表現出意義。例如：承上例，Kay今天似乎很友善、在哼著歌曲。她變得很嚴肅與謹慎。我認為當她緊張時，她就會開收音機。
4. 分析備忘錄 (analytic memos)，研究者藉由將概念、建立假設、建立連結、和發展新的概念間的結合去思考這些筆記的意義。例如：承上例，由於搶劫的緣故，女人只要看到有人單獨走進來，就會害怕。
5. 個人筆記 (personal notes)，個人感受和情緒反應也是資料的一部分，一來可以讓研究者紓解壓力、二來提供個人反應的資料來源、三來可在事後評估自己的直接觀察或推論。例如：承上例，外面在下雨，跟Kay一起我覺得很舒服，但是今天有點無聊。

(六)分析資料，並概化、評估工作假設：

實地研究的信度是要檢證：研究者在觀察成員或實地事件時，是不是有內外在一致性？1. 內在一致性 (internal consistency)：資料對所有知道的人或事件是否真實，排除了一般欺騙的形式。2. 外在一致性 (external consistency)：透過確認或交叉分析他人的觀察和不同來源的資料，以確定觀察的結果是否在所有的脈絡下都能符合。影響信度的原因有四：首先是報導人的主觀觀點；其次是實地成員可能提供「錯誤的資訊」(misinformation)，也就是不經意的錯誤；第三是遁詞 (evasions)，是有意避免或不提供訊息；最後是掩護 (fronts)，是學習而來的謊言和欺瞞。

實地研究的效度是要檢證觀察結果的正確性：1. 生態效度 (ecological validity)：研究者所描述的社會世界和成員的世界符合的程度。2. 自然歷史 (natural history)：詳細描述研究如何進行。一個研究在自然歷史上有效，就是一個不相關的人來看也能接受實地的情境以及研究者的行動。3. 成員效力 (member validation)：研究者將實地結果帶回去給實地成員檢視，由他們來評斷適當與否。4. 夠格的圈內人表現 (competent insider performance)：一個非成員的研究者能夠和一般實地成員一般有效互動。

(七)著重在情境中的特殊面向，並運用理論取樣

實地研究者一開始先取得一般的圖像，然後才集中焦點在某些特殊問題或議題上。首先，每件事好像都相關，然後，選擇性的注意力就會集中在特定問題上。

實地研究者透過從所有可能的觀察中，選取一些比較小的、有選擇性的場景來觀察，這被稱為理論取樣 (theoretical sampling)，因為是透過研究者發展的理論指導來抽樣。

(八)和報導人進行實地訪談

實地訪談有很多其他說法：非結構式、深度、民族誌、開放式、非正式以及很長的訪談。一般而言，這種訪談有很多人參與其中、是在實地發生的、是非正式且非指導式的。

報導人是實地研究者與之發展出關係以及在實地中提供訊息的人。理想的報導人有以下特質：1. 要能完全熟悉該文化；2. 目前正在參與實地當中；3. 可以花時間和研究者在一起；4. 非分析式的人最佳。

(九)慢慢脫離並離開該場域

撤出的過程依據實地場域以及發展的關係而不同。一般而言，研究者並不預留很多時間讓成員知道，他/她完成過程中的討價還價或承諾以留下一個乾淨的結束。

(十)完成分析並撰寫研究報告

有些研究者建議，要求成員檢視報告的正確性，並取得印行的同意。

【版權所有，重製必究！】