

《社會研究法概要》

試題評析

首先，以配分比例而言，本年度試題維持多年以來的普考試題的慣例——量化研究佔95%、社會統計佔5%、質化研究佔0%；其次，以試題內容而論，抽樣設計、測量品質、問卷設計與評估研究皆是傳統的大重點，唯一會困擾考生的必定是第三大題，僅來自某一版本教科書中的細節，僅是該位作者個人的經驗談，並非所有學者所公認的真理，試題代表性想必將會引起極大的爭議，請考生完全不必憂慮此一冷僻題目影響競爭優勢。至於其他所有題目，盡出自張海平老師的講義和教學中，靜待各位傳來佳音！

一、解釋名詞：（每小題5分，共25分）

- (一)抽樣架構 (sampling frame)
- (二)滾雪球抽樣 (snowball sampling)
- (三)抽樣間距 (sampling interval)
- (四)抽樣比率 (sampling ratio)
- (五)等距量數 (interval measures)

答：

(一)抽樣架構(sampling frame)

在抽樣設計中，將所有抽樣單位予以臚列，所形成的母群名單 (population namelist)。其目的乃是在於：劃定真正具體的抽樣範圍。

(二)滾雪球抽樣(snowball sampling)

此方法是運用在對某一特殊人口中，只熟知某一部份人時，從已知的人數中去蒐集資料，並請他們介紹其週遭朋友或其他可能適合接受訪問的案主。因此，樣本是從少數中累積循環，一直到受試者全部調查完畢，或樣本數已達到研究的要求為止。

(三)抽樣間距(sampling interval)

在系統隨機抽樣法中，從群體抽取樣本時，每隔相等若干個體，抽取一個為樣本，公式為： $K = \text{母全體總數} / \text{取樣數目}$ 。其目的在於：可均勻選取母群體中的個案為樣本。

(四)抽樣比率(sampling ratio)

系統抽樣法中有兩個常會使用到的術語：抽樣間距 (sampling frame)，是指兩個被選擇元素間的標準距離；抽樣比率 (sampling ratio)，則是指被選擇的元素數目與所有母群體元素數目的比率。因此，抽樣間距與抽樣比率，兩者互為倒數。

(五)等距量數(interval measures)

為統計的測量尺度 (level of measurement) 之一，乃是由等距分數 (interval scores) 作為測量的刻度。此種尺度之變項，擁有互斥的類別 (可論異同)、排列的順序 (可比高低)、等距的分數 (可做加減)。然而，卻因缺乏絕對零點 (absolute zero) 而僅有相對零點 (relative zero)，因此無法進行乘除的計算。

二、請指出四種不同類型的效度與信度，再從效度和信度中各選一種舉例說明之。(25分)

答：

所謂信度 (reliability)，乃是指測量的穩定度，所謂效度 (validity)，則是測量的準確度。其類型如下：

一、信度

- (一)再測信度 (test-retest reliability)：用同一種測驗，對同一群受試者，前後測試兩次，再根據受試者兩次測驗分數計算其相關係數，即得再測信度。
- (二)複本信度 (alternate-form reliability)：如果一套測驗有兩種以上的複本，則可交替使用，根據一群受試者接受兩種複本測驗的得分計算相關係數，即得複本信度。使用的必須是真正的複本，在題數、型式、內容以及難度、鑑別度等方面皆屬一致。

- (三)折半信度 (split-half reliability)：在一種測驗沒有複本且只能實施一次的情況下，通常採用折半法以估計測驗的信度。一般常用的折半法是將受試者的測驗結果，按題目的單雙數分成兩半計分，再根據各人在這兩半測驗上的分數，計算其相關係數，即得折半信度。
- (四)評分者信度：隨機抽取相當份數的測驗卷，由兩位評分者按記分要點分別給分，然後根據每份測驗卷的兩個分數計算其相關係數，即得評分者信度。
- (五)實例：某教授編製「社會研究法成就測驗」，旨在針對社會科學院修習社會研究法之學生，測量經過一年的學習之後的學習成果。為求謹慎起見，編製兩份在題數、型式、內容以及難度、鑑別度等方面皆屬一致的複本，讓同一群學生在前後兩天內施測完畢，並且統計所有學生在兩個版本的分數之間的相關係數，此即為「複本信度」，其係數稱之為「等值係數」。

二、效度

- (一)內容效度 (content validity)：內容效度旨在有系統地檢查測驗內容的適切性，考量測驗是否包括足夠的行為樣本且有適當的比例分配。
- (二)表面效度 (face validity)：與內容效度相似但意義不同，僅指測驗在採用者或受試者主觀上覺得有效的程度，不能替代客觀決定的真正效度。
- (三)效標關聯效度 (criterion-related validity)：又稱實徵效度 (empirical validity) 或統計效度 (statistical validity)，係以測驗分數和效度標準 (validity criterion) 之間的相關係數，表示測驗的效度之高低。效標即足以顯示測驗所欲測量或預測的特質之獨立量數，作為檢定效度的參照標準。
- (四)建構效度 (construct validity)：係指測驗能測量理論的概念或特質之程度而言。此種效度旨在以理論的概念來說明分析測驗分數的意義，亦即從理論觀點就測驗的結果加以詮釋和探討。
- (五)實例：某教授編製「社會研究法成就測驗」，旨在針對社會科學院修習社會研究法之學生，測量經過一年的學習之後的學習成果。為求謹慎起見，該教授委託同系另一名社會研究法教授，根據社會研究法之授課內容，檢驗測驗試題內容是否相符，此即為「內容效度」。

三、在面訪和自填式的調查研究中，問卷題目的排列順序有何差異？(25分)

答：

自答式問卷所需的項目編排順序，與面訪式相較多少有些不同。

(一)自答式問卷

最好由比較有趣的項目開始，要讓可能接受訪問的人不經意地瞥過前幾題之後，就會想要作答。或許，可以由他們急著想要發表意見的項目開始，然而，這些起頭的項目也不應該具有威脅性。單調的人口統計資料，通常要放在自答式問卷的最後，一些沒經驗的研究者把這些項目擺在前頭，會讓問卷的開頭看起來千篇一律，而收到問卷的人大概也就不會想作答了。

(二)面訪式問卷

剛好和前者相反。當可能接受訪問的人家一開門時，訪員必須迅速建立融洽的關係。在簡短地介紹自己的研究後，訪員最好開始計算這一戶人家的成員，以及人口統計的相關資料，這些項目容易回答，而且通常沒有威脅性。一旦初步的融洽關係建立起來之後，訪員就可以進入關於態度看法和比較敏感事物的範圍。

四、請問何謂評估性研究？適合運用於何種情況？請舉一例。(25分)

答：

設法運用研究的方法來解決社會問題，開始在第二次世界大戰後。因為當時社會結構劇變，家庭組合也受到影響，為補救城市的發展，因應因為家庭結構變遷所引起的種種問題，大家逐漸明瞭，以客觀、實務的研究，才是認清問題本質、有效解決問題的最好方法。

(一)評估研究的目的

- 1.執行者可以名正言順的向外界宣佈方案的有效性，因為方案是否有效業已經過評估。
- 2.評估也可以促使同仁們提高工作的效率。
- 3.評估是展現一個新方案與技術最好的機會。

(二)評估研究的步驟

- 1.形成研究問題
- 2.測量

- (1)確定所要測量的結果是什麼 (specifying outcomes)
- (2)測量實驗的整個背景 (measurement experimental context)
- (3)把干預 (處置) 定義清楚 (specifying intervention)
- (4)把其它的變項清楚交代 (specifying other variables)

3.實驗設計

- 4.詳細分析為何成功? 為何失敗?

(三)實例說明

今有研究者欲針對敏督利颱風所造成的「七二水災」之災民需求進行研究，則可以經由量化研究與質化研究兩法分別進行，各舉例說明如下：

- 1.研究主題：七二水災之災民服務需求之評估

2.研究問題

- (1)災民之服務需求為何?
- (2)災民對政府的賑災期望為何?
- (3)災民對重建事務的期望為何?
- (4)災民現有的救助資源為何?
- (5)災民所接近的服務管道為何?

3.抽樣設計：採用立意隨機抽樣。

- (1)以村里為單位，由研究者判斷災情嚴重地區之民眾作為第一階段之判斷性樣本 (judged samples)。

- (2)以家戶為單位，從前一階段之樣本當中，隨機抽取受災戶1000戶，作為最終受訪對象。

4.問卷設計：採用結構型問卷，以封閉式問題針對災民進行訪查，以便於精確的統計分析。

- 5.資料蒐集：為了解大規模災民的意見與情況，宜採用調查研究法 (survey research) 之面對面訪問作為研究方法，以期在電話、住處遭受災害破壞之後仍能進行調查工作，以作為未來救助時之參考。