

# 《比較教育》

## 試題評析

本次考題，在難度分析上：第一題與第二題屬於中等程度之難度。其中，第一題主要側重兩項比較教育研究方法的重點摘要，以及考生是否熟悉兩項研究方法的優勢與特色，屬於偏重記憶與略帶應用的考題(請見本班正課班講義第一本)；第二題部分，考生若能熟悉中國大陸與德國高等教育概況，前者應有211工程與955計劃的認知，而後者可借重歐盟高等教育區(EHEA)政策內涵，即可順利回答(請見本班正課班第二本與複習班第二本講義)。至於第三題與第四題，則難度上顯然高於前兩題，且融入統計概念，數理程度稍弱之考生，恐顯吃力。

一、一位學者發現台灣高等教育入學制度之問題，擬進行研究，提出改革方案。就G. Z. F. Bereday 或B. Holmes的比較教育研究方法而論，採用何者較為適當？使用該研究方法的步驟與重點又是如何？(25分)

**答：**

Bereday 與 Holmes 二者，皆為比較教育研究之社會科學方法實績的重要學者；其中，Bereday 提出比較教育研究兩期四階段論述，而 Holmes 則主張問題中心的研究方法；如欲針對當前台灣高等教育入學制度問題進行研究，就該主題方向而言，應傾向 Holmes 問題中心研究方法取向；然，就研究整全性而言，則亦可納入部分 Bereday 研究方法的要義。以下，分別論述 Holmes 與 Bereday 二者研究方法的步驟與重點：

(一) Holmes 問題中心研究法的重點與步驟

1. Holmes 問題中心研究法的重點

Holmes 所主張的研究取向，主要參酌 Dewey 問題解決導向，以及 Popper 批判二元論，提出問題中心的比較教育研究取向。

2. Holmes 問題中心研究法的主要步驟

Holmes 問題中心研究法的主要步驟包括：問題分析與理智化、提出假設或政策辦法、細述前提條件或背景、預測假設的可能結果，以及比較預言和觀察所得結果的差異等五大程序。

(二) Bereday 兩期四階段論述的重點與步驟

1. Bereday 兩期四階段論述的重點

該方法針對各國教育的普遍與特殊之規律性，根據縱向與橫向的比較軸向進行分析。前者意指兩個以上國家在不同歷史時期的比較；後者針對同時並存的事物進行比較。

2. Bereday 兩期四階段論述的主要步驟

(1) 比較教育二階段四步驟研究方法，包括：區域研究階段(又內含描述與解釋步驟)與比較研究階段(又內含並列與比較步驟)。

(2) 亦即該方法針對各國教育的普遍與特殊之規律性，根據縱向與橫向的比較軸向進行分析。前者意指兩個以上國家在不同歷史時期的比較；後者針對同時並存的事物進行比較。

(3) 並列階段又可細分為圖表垂直式與文字水平式的劃分方式。圖表垂直式適合描述性或靜態資料的陳列內容；文字水平式則適合動態性的變化與趨勢內容。

(4) 比較階段又可細分為平衡與闡釋兩種比較方式。平衡比較針對兩個研究區域間作對稱穿梭，依照某國獲取的訊息在與其他國家匹配同類資訊；闡釋比較則將不同國家的教育內容，依資料提示的比較觀點含蓄分析。

(三) 二者對於高等教育入學制度問題研究之可能貢獻

綜合上述兩大研究方法，提出以下對於我國改善高等教育入學制度的可能貢獻：

1. 由問題中心研究法取向，界定與聚焦我國高等教育入學制度關鍵問題。Holmes 問題中心研究法主要以解決現有問題為其主要功能；因此，藉由此種研究取向，得以聚焦我國現行高等教育入學制度的癥結所在，不失為一項關鍵的研究起點。

2. 以兩階段四步驟取向參酌世界主要國家高等教育入學制度改革策略，Bereday 的研究取向，則是以詳盡蒐集各國政策與制度資料為起始點，透過水平與垂直方式，逐一探詢政策推動與行政革新上的相關可行策

【台北】台北市開封街一段 2 號 8 樓 · (02)2331-8268

高上高普特考

【台中】台中市東區復興路四段 231-3 號 1 樓 · 04-22298699

www.get.com.tw/goldensun

【高雄】高雄市新興區中山一路 308 號 8 樓 · 07-235-8996

【另有淡水·三峽·中壢·逢甲·東海·中技·台南】

略，而取得未來改善我國高教入學制度的真正方向。

- 二、為追求大學卓越以及培育菁英，我國推出「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」（民國95年至99年）與「邁向頂尖大學計畫」（民國100年至104年）兩項計畫；中國、韓國、日本和德國也提出類似的政策。請選擇中國、韓國、日本和德國中的兩國，說明與比較其作法，進而提出對台灣之啟示。（25分）

**答：**

我國從 2006 年起，持續推動「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」與「邁向頂尖大學計畫」；幾乎在同一時期，歐盟亦有相關如 Socrates 第一與第二期、邁向終身學習社會等計畫，而中國大陸亦在 20 世紀末起，逐步推動 211 高教工程與 985 計畫等，種種現象都堪稱不遺餘力；以下，分別以中國與德國兩國在提升高等教育品質的政策與做法，以及對於我國未來在高等教育發展的啟示，逐一析論如下：

(一)中德兩國近年在高等教育相關政策上的說明

#### 1.中國高教政策的相關說明

中國從 1990 年代末期開始，即由時任國家主席的江澤民，提出高等教育上劃時代的兩大政策，包括：211 高教工程與 985 高教計畫；以下針對二者重要內容，分別摘要於下：

- (1)所謂 211 工程，是為迎接世界新技術革命的挑戰，在面向 21 世紀之際，要集中中西與地方各方面力量，分期分批重點建設 100 所左右的高等學校，以及一批重點學科、專業，使其到 2000 年左右，在教育質量、科學研究、管理水準與辦學效益等方面有較大提升，並在教育改革方面有明顯進展，藉以力爭 21 世紀初一批高等學校和學科專業，接近或達到國際一流大學水準。
- (2)至於 985 計畫，則是 1998 年 5 月，江澤民提出「為了實現現代化，們要有若干所具有世界先進水準的一流大學」，中共教育部自 1998 年分別與部份省、市地方政府簽訂合作協議，分批將 34 所國內知名高校，列入國家跨世紀重點建設的高水準大學名單，由國家、地方與相關部委共同出資推動「985 工程」，分成世界一流、國內一流與國內外知名的高水準大學來努力。

#### 2.德國高教政策的相關說明

德國為歐洲國家聯盟的主要會員國之一，因此其高教政策自然必須與歐盟高等教育政策意欲建立歐洲高等教育區的方向，有著密不可分的聯結；是故，以下以歐盟近年大力推動的 EHEA 政策方向為例，進行要義說明：

##### (1)推廣歐洲意識的高等教育

加強高等教育與訓練課程的「歐洲意識」，藉以培養積極的歐洲公民。

##### (2)採行容易理解與可相互比較的學歷系統

藉由「文憑補充說明(Diploma Supplement)文件」的實施，增進各種資料證明在國際間的透明度，以提高歐洲公民就業能力與歐洲高等教育系統的國際競爭力。

##### (3)採行三階段的高等教育學制

回應 Sorbonne 宣言呼籲建立大學與研究所兩階段的高等教育制度，取得第二階段入學條件者，必須已獲得大學學歷文憑，而大學修業年限最少應為三年，並建議現有第二階段上設博士學位，以促進歐洲高等教育區與歐洲研究區的聯繫。

##### (4)建立學分制度

意即建立「歐洲學分轉換制度(European Credit Transfer System, ECTS)」，起因於學分轉換是促成學生流動的良好機制，且獲得學分也是在高等教育機構以外，有助終身學習的制度推展之良好政策。

##### (5)推廣交流

就學生方面應該廣泛提供學習與訓練機會；就教師、研究與行政人員方面，應該採認其投入研究、教學與訓練時間。

(二)中德兩國高等教育政策上的比較

- 1.就高等教育發展的目標而論，兩國皆然為求高等教育品質提升與培養菁英人才為其最終目標；然，中國政策走向上較偏重世界排名的追求，而德國則較重視各國人才的交流。
- 2.就高等教育發展的自主性上，中國仍顯由國家主導，而德國則是基於尊重大學發展的前提下，顯見其自主性仍高於中國。

【台北】台北市開封街一段 2 號 8 樓 · (02)2331-8268

【台中】台中市東區復興路四段 231-3 號 1 樓 · 04-22298699

【高雄】高雄市新興區中山一路 308 號 8 樓 · 07-235-8996

【另有淡水 · 三峽 · 中壢 · 逢甲 · 東海 · 中技 · 台南】

高上高普特考

www.get.com.tw/goldensun

3.就高等教育發展的實務推動上，中國大陸囿於國家主導因素，顯然必須聽命於中央教育部指揮；相對地，德國境內高等教育與其研究機構，則主要根據 EHEA 宗旨，較有發揮空間。

(三)中德兩國高等教育政策對我國未來發展的可能啓示

- 1.中國大陸在高等教育政策的推動上，其國家投注之心力，以及傾國家所有可能資源的集中所展現在高教提升品質的魄力，值得我國未來在高教資源與經費配置上參酌。
- 2.德國高等教育政策重視國際交流與終身學習社會的目標達成，都顯示出高等教育機構不僅應落實教學、研究與服務的三大功能，並且更應成爲知識經濟社會中的領導角色。

三、下表為七個國家9歲至11歲主要課程授課時間百分比。請分析七國主要課程授課時間的安排，找出共同之處，並進一步申論我國課程改革應注意之事項。(25分)

	讀寫與語文	數學	科學	社會科學	外語	藝術	體育
芬蘭	21	18	10	2	9	19	9
法國	31	18	5	10	10	11	13
德國	20	18	6	7	10	15	11
荷蘭	32	19	6	6	1	9	7
挪威	23	15	7	8	7	15	7
西班牙	22	17	9	9	13	11	11
斯洛凡尼亞	18	16	10	8	11	11	11

資料來源：OECD (2008). Education at a Glance: OECD Indicators - 2008 Edition.

**答：**

學校授課時數對於學生學習成果，有其舉足輕重的關鍵影響，尤其對於學齡兒童的身心均衡發展，更值得教育主管單位與學校長期關注；茲以芬蘭、法國、德國、荷蘭、挪威、西班牙與斯洛凡尼亞等七國在學生主要課程的授課時數進行分析，並進一步提出對我國課程改革所應注意之事項：

(一)七國在主要課程授課時數的總體分析

- 1.各國在總教學時數上約莫一致，除法國明顯較多外，其餘各國約在 85 至 90 小時之間；此一現象可能與法國近年在初等教育改革上側重基本學力的加強，因而增加教學時數有關。
- 2.各國對於讀寫(語文)、數學與科學等基本學力仍相當重視  
基本上，除法國爲加強語文而明顯排擠到科學課程的教學時數外，其餘各國在讀寫算等基本學力展現所需的語文、數學與科學的教學時數大抵相近。
- 3.各國在社會科學與外語課程時數安置上呈現較多差異現象  
在社會科學與外語課程方面，各國在此二學科的安置上，顯然有其不同考量；其中，外語課程最少的荷蘭，可能與其境內多種語言所佔比例相近的因素有關，因而在此學科的時數安排較少。
- 4.各國藝術與體育授課時數可見對學齡兒童身心發展之兼重  
在藝術與體育的課程安排方面，各國時數亦有相似處；並顯見各國在藝術與體育的重視程度，並不亞於讀寫算三科以外的其他科目，更可知各國對於學齡兒童在身心均衡發展上的重視。

(二)七國授課時數安置對我國的可能啓示

- 1.學齡兒童仍應重視基本學力與能力的建立  
從各國在本國語言、數學與科學等領域的科目安排上，吾人可知世界各國仍側重此一基本學力與能力應妥善建立的趨勢；而外語課程是否應「特定」於校內教授，則更應讓國內課程設計的專家與教師們有其更爲深刻的省思。
- 2.學齡兒童身心發展與學科認知確應予兼重  
不論是德、法、西等工業強國，抑或以農經爲發展導向的荷、挪等國，都可見得各國除了加強學童基本能力外，亦強調應具備身心均衡發展的關鍵；對於我國目前藝術與人文，以及體育活動等課程的時數安排，提供另一個檢視與反省的空間。

四、下圖橫軸為教室紀律氛圍標準化分數，平均數為0，標準差為1；負數代表教室紀律氛圍在國際平均之下。縱軸為教師每堂課用於教學的時間百分比，從60%至90%。請說明斜線代表的意義，

【台北】台北市開封街一段 2 號 8 樓 · (02)2331-8268

高上高普特考

【台中】台中市東區復興路四段 231-3 號 1 樓 · 04-22298699

www.get.com.tw/goldensun

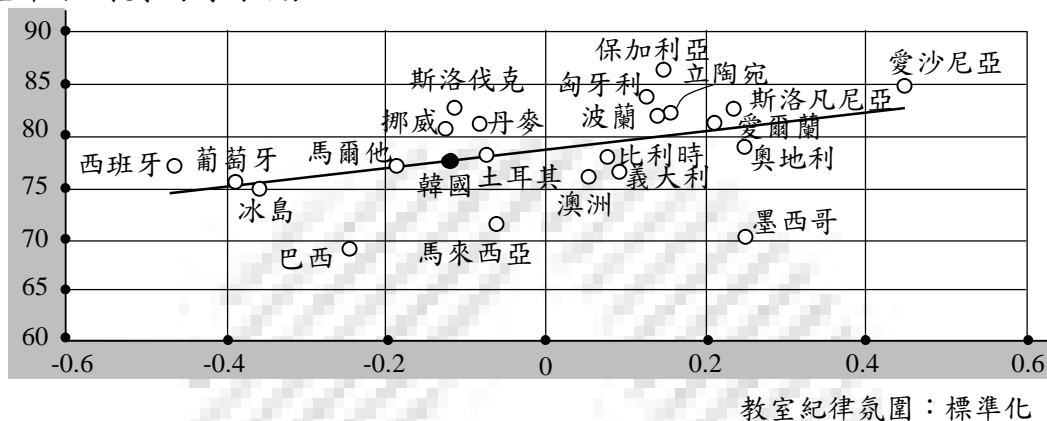
【高雄】高雄市新興區中山一路 308 號 8 樓 · 07-235-8996

【另有淡水·三峽·中壢·逢甲·東海·中技·台南】



並分析墨西哥、巴西、西班牙、愛沙尼亞與保加利亞之教師教學與教室紀律氛圍的關係。韓國的PISA (The Program for International Student Assessment) 成績表現不凡，請對照韓國(黑點標示)在此圖中的位置，條列出韓國值得進一步研究的比較教育議題。(25分)

每堂課用於教學的時間百分比



資料來源：OECD, TALIS Database.

答：

教室紀律氛圍與教師教學實際占用教學時程比例，向來為班級經營中的重要觀察項目，對於學生學習成果更可能因此有深遠影響，而二者之間亦可能存在有相關或迴歸關係的可能；茲以圖中韓國所在定位，分析可能現象與背後成因，並進一步以同樣在 PISA 測驗中具有優異表現的澳洲，作為對照比較基準點，進而提出值得我國未來教育發展上做為研究的教育議題，析論如下：

(一)韓國在教室紀律氛圍與教師教學時數比例上的分析

- 1.該數線所呈現的意義，可能就是代表教室紀律氛圍品質與教師教學時數比例的迴歸預測方程式；亦即，該研究期望以教室紀律氛圍情形來預測教師教學時數所佔比例。
- 2.圖中，座標橫軸與縱軸則將所有資料分布基本上區分為四大區塊，韓國恰好落在最適配方程式的迴歸線上。
- 3.韓國在教室紀律氛圍的表現上約略低於平均值，意指該國在該變項上的普遍表現與國際相較之下，所呈現出的負向性；尤其，該變項略低於同樣擁有 PISA 高表現的澳洲，值得令研究者關注。
- 4.韓國在教師實際教學的時數占用比例上，則是超過 75%；此代表大部分韓國境內教師在教學時數的使用上，仍顯然佔有過半的比例。

(二)根據上述提出值得研究的比較教育議題

- 1.教室紀律氛圍的高低，是否直接能夠預測教師教學時數比例，仍有待未來研究探索；亦即，教室紀律氛圍，可能不是唯一影響教師教學時數比例的單一因素。
- 2.韓國在教室紀律氛圍略居各國平均值之下，卻在 PISA 的表現中呈現學生高學力表現；未來，應進一步針對韓國在中小學教育的課程與教學歷程中，是否有其他中介、調節或干擾變項進行研究。
- 3.韓國在教師教學時數比例上高於 75%，此一現象是否直接影響學生學習成果與其他基本學力測驗表現，未來在比較教育研究上，亦值得研究者考量與斟酌。
- 4.韓國與澳洲皆為近年來 PISA 測驗中的優異表現國家，但兩國在兩變項上的表現殊異；研究者在未來可能必須參酌更多校外因素，進行相互比較。