

《公共政策》

試題評析

第一題：此題為老題新考，多數考生應該都在政策類型中見過這兩個概念，但應鮮少考生對其進行進一步思考與準備。具良好政治思想訓練背景的考生較可能得高分。

第二題：這題也是基本概念的延伸考題，第二子題需要考生進行連結性思考，故具些許難度。

第三題：典型政策規劃、評估相關考題，屬於看過這個概念就會答，沒看過的也可以寫出一二的考題。

第四題：看似典型的時事評析題型，但能與學理連結的考生應可獲得較高分。

一、何謂保守派政策 (conservative policies)？何謂自由派政策 (liberal policies)？試各舉三個實際政策說明之。(25分)

答：

(一)保守派政策：以經濟自由主義 (economic liberalism) 作為理念基礎之政策；主張政府應對公民社會 (包含市場) 進行儘少干預，藉以確保經濟行動者得以藉由自由競爭而追求利益最大化。保守派政策多傾向支持雇主、廠商之利益與價值。極端的保守派政策將主張對市場的自由放任 (laissez-faire)。

(二)自由派政策：以社會自由主義 (social liberalism) 作為理念基礎之政策；主張政府應平衡地處理經濟與社會議題，並以積極干預與管理 (管制) 方式來確保公民資格。自由派政策多重視社會公平、民主參與以及環保等價值。

(三)舉例說明

(1)勞工政策：(A)保守派政策主張減少勞工保險項目、限制工會權力，以及調低或取消最低薪資限制。(B)自由派政策主張增加勞工保險項目、擴大工會權力，以及提高最低工資限制。

(2)教育政策：(A)保守派政策主張政府應縮減公立學校數量，鼓勵民間辦學，藉由私立學校來滿足不同教育服務需求。(B)自由派政策主張教育為國家重要基礎建設 (infrastructure) 之一，應由國家提供大量、普及之公立學校，藉以滿足一般公眾的受教育權。

(3)賦稅政策：(A)保守派政策主張調降企業賦稅，藉以提昇企業的投資能力與競爭力。(B)自由派政策主張提高企業稅，使高獲利之企業必須承擔更多社會責任，並藉此提升賦稅公平性。

【參考書目】

參見譚士林「公共政策」講義第一回，P.6-7。

二、Graham T. Allison在《決策的本質》(Essence of Decision)一書中，提出三種決策模型。試說明這三種決策模型的內涵，並闡述其對政策科學發展之影響。(25分)

答：

(一)G. Allison (1971) 在針對古巴飛彈危機的個案研究中，將決策模型區分為以下三種：

(1)理性行動者模型 (the rational actor model)：將政府機關以及各級決策者都視為理性的行動者，將會依據知識內容以及邏輯推理方式從事決策。在此種模型中，決策是行動者理性規劃、設計下之產物。

(2)組織過程模型 (the organizational process model)：政府機關在面對時間、資源均有所限制的情形下，將會依據組織內部標準作業程序及慣例從事決策，藉以降低短期的不確定性。在此種模式中，決策是組織慣例及標準作業程序運作下的產物。

(3)政府政治模型 (the government politics model)：抱持不同價值及利益取向的多元政治行動者將會共同涉入決策過程，因此，行動者們將會藉由衝突以及協商過程來尋求問題解答。在此種模式中，決策是多元行動者議價、協商下的產物。

(二)對政策科學發展的影響：Allison的研究提供了以下啓示－研究者可以基於多元角度詮釋個案內容，而非拘泥於單一理論視角。此種理念與W.N. Dunn所主張的多元批判主義 (multiple criticism)，以及評估研究中的三角論證法 (triangulation) 相容，現已成為政策分析研究的主要方法論基礎。所謂多元批判主義具以下特質：

- (1)多元運作化主義：針對同一政策問題進行數次甚至多次檢驗，藉以增加政策主張的真確性。
- (2)多元技術研究：應用多種技術對同一政策過程與結果進行觀察。
- (3)多元分析整合：對性質相近的政策計劃或方案進行比較、整合，藉以對單一、權威的分析意圖提出挑戰。
- (4)多元變項分析：將各種可能的政策變項都包含於分析範圍內。
- (5)多元利害關係人分析：對不同利害關係人的立場、利益以及意向進行調查，藉以增加政策分析結果的真確性。
- (6)多元觀點分析：以各種切面—包括：政治、經濟、社會、心理、文化等……來探究某一政策問題。
- (7)多元媒介傳播：利用多元傳播媒體以及知識轉化策略，藉以提昇知識的政策相關性。

【參考書目】

參閱譚士林「公共政策」講義第一回，P.25-26及課堂筆記。

三、何謂方案評估 (program evaluation) ? 如何提升方案評估在決策過程中的效用? (25分)

答：

- (一)意義：方案評估是一種企圖以質化與量化方法探究服務機構有關目標、目的問題之分析過程。Loesch (2001) 主張，方案評估具有以下特質：(1)涉及對方案的成本、效能(effectiveness)、效率(efficiency)與適當性等進行評估、判斷。(2)以系統性資料分析作為基礎。(3)對方案過程進行規劃、管理，強調方案人員之課責性 (accountability)。(4)重視方案結果的可及性、可利用性、可接受性、可察覺性等。
- (二)方案評估的功能
 - (1)可探討方案內容是否具適當性。
 - (2)可分析方案是否確實具可行性 (feasibility)。
 - (3)可預測方案未來可能產生之結果
 - (4)可協助分析方案可能導致之外部效益或成本。
 - (5)可作為管理者提升服務或改善品質之判斷依據。
 - (6)可作為監測方案執行過程之機制。
 - (7)可呈現方案之既有或預期功效。
 - (8)可以探究現行方案有待提升之面向。
- (三)提升方案評估在決策過程中效用的方法：
 - (1)以多元批判主義之精神對方案目標進行反覆、多元建構。
 - (2)同時以質性、量化方式分析方案相關資料。
 - (3)將方案評估做為政策設計或政策規劃之工具，藉以協助政策選案之設計與預視。
 - (4)將方案評估做為政策監測與評估之工具，藉以協助決策者賦予價值判斷。

【參考書目】

參閱余致力等著 (2008) 《公共政策》 (智勝)。

四、我國近幾年有幾個重大政策議題，備受各方關注也極具爭議性。例如：我國要不要採認大陸高等學歷？澎湖可否設置觀光博弈特區？公職人員財產來源不明應否罪刑化？試說明這三項政策議題的支持者與反對者的主要論述。(25分)

答：

- (一)W. N. Dunn認為政策推介、倡議之一般性標準有以下六種，以下 (作答內容第二部分) 即以該六項標準作為說明支持、反對特定政策議題之理由。
 - (1)效率性：方案是否可產生最佳本益比。
 - (2)效能性：方案是否可獲致最佳功效。
 - (3)充分性：方案解決問題的程度。
 - (4)公平性：方案內容是否符合公平正義之標準。

(5)回應性：方案是否可以滿足標的人口的需求或價值。

(6)適當性：方案內容是否合乎特定實質價值。

(二)支持與反對之論述

(1)採認大陸高等學歷議題：

(A)支持者多基於效率性、效能性與回應觀點－(a)承認大陸學歷將有利台商子女在大陸就學，此符合效率

性。(b)大陸勞工得以獲得學歷認證，有利於企業雇用大陸勞工，此符合效能性。(c)承認大陸學歷符合台商及赴大陸就學學生之需求，此符合回應性。

(B)反對者多基於適當性與效能觀點－(a)台灣與大陸仍處敵對狀態，承認大陸高教學歷將具價值矛盾，此

不符合適當性。(b)承認大陸高等學歷將可能導致台灣學生大量赴大陸求學，從而影響台灣大專院校之

招生狀況，此不符合效能性。

(2)澎湖設觀光博奕特區議題：

(A)支持者多基於效能性觀點－博奕產業將振興澎湖經濟及台灣觀光產業。

(B)反對者多基於適當性與回應性觀點－(a)博奕產業（賭博合法化）是否符合社會價值之支持與認同，此

涉及適當性爭議。(b)澎湖居民是否認同或接受博奕產業，此涉及回應性爭議。

(3)公職人員財產來源不明罪刑化議題：

(A)支持者多基於效能性、充分性與回應性價值－(a)公務人員不明財產罪刑化將可嚇阻公務人員腐敗行為，此符合效能性。(b)罪刑化將有助減少或減輕公務人員腐敗行為問題，此符合充分性。(c)公務人員不明財產罪刑化符合多數公眾之價值，此具回應性。

(B)反對者多基於公平性標準－公務人員亦具有其基本人權，不明財產罪刑化將使公務人員立於更嚴格的權利受限狀態，未必合乎公平標準。

【參考書目】

參閱譚士林「公共政策」講義第一回，P.43-45。